

**Jegyzőkönyv**  
**a Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2023. március 13-i üléséről**

**Az ülés helye:** Községháza díszterme (Pusztazámor, Munkácsy M. u. 1.)

**Az ülés időpontja:** 2023. március 13. 17 óra 04 perc

<b>Jelen vannak:</b>	<b>Pátrovics Benedek</b>	<b>polgármester</b>
	Csibrikné Pátrovics Krisztina	alpolgármester
	Mizsei Martina	képviselő
	Orosz Béla	képviselő
	Pálok-Ney Attila	képviselő
	Zsakóné Csóli Erika	képviselő

**A képviselő-testület tagjai közül összesen 6 fő.**

Oláh Gábor bejelentett távollét

Dr. Újházi Miklós jegyző

**Megjelentek:** További meghívottak és megjelentek a jelenléti ív szerint.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntöm a mai képviselő testületi ülésen megjelent képviselő társaimat, hallgatóságot és a beszámolásra megjelent tárnoki rendőrőrs parancsnokot, Juhász Viktor urat, valamint az Érd és Térsége Víziközmű Kft főmérnökét, Jónás József urat. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. A meghívót mindenki megkapta. A meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalnánk, amennyiben nincs valakinek plusz napirendi pontra javaslata.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Pátrovics Benedek polgármester** megszavaztatta a napirendi javaslatot.

Igen	6	
Nem	0	
Tartózkodik	0	<b>Elfogadva</b>

**Javasolt napirend:**

1. A Tárnoki Rendőrőrs 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolója  
Meghívott előadó: Érd Megyei Jogú Város Rendőrkapitánya  
Előadó: Juhász Viktor r. őrnagy a Tárnoki Rendőrőrs Parancsnoka
2. Tájékoztató a víz-és csatornaszolgáltatás fejlesztési és felújítási terveinek aktuális helyzetéről (szennyvíztisztító biológiai műtárgy felújítása, Tárnok-Sóskút-Pusztazámor községeket ellátó ivóvíz puffertároló létesítés)  
Felkért előadó: Lanku Ildikó ügyvezető-igazgató Érd és Térsége Víziközmű Kft.
3. Zámor-patak iszapmentesítésének újragondolása
4. Pusztazámor, Petőfi Sándor u. 1. szám alatti ingatlan hasznosításának megvitatása, döntéshozatal  
Előadó: Pátrovics Benedek polgármester
5. Egyebek

- 1. Napirendi pont** **A Tárnoki Rendőrőrs 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolója**  
A napirend megtárgyalására írásbeli előterjesztés alapján került sor.  
Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Első napirendi pontunk a tárnoki rendőrőrs 2022-es évi beszámolója. Mindenki megkapta az anyagot. Van-e kérdés, hozzászólás, felvetés? Az őrsparancsnok úrnak van-e kiegészíteni valója vagy inkább, ha van kérdés akkor arra válaszolsz.

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Nekem lenne egy kérdésem, csak úgy kíváncsiságból. Ezek a testi sértések, meg súlyos testi sértések, meg garázdaság, ezek külön-külön ügyek vagy egy ügy különböző számai? Egy társasághoz köthető vagy ez egy teljesen időben és helyben elszórt?

**Juhász Viktor őrsparancsnok:** Nem csak egy banda okozta.

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Akkor időben is el volt szórva?

**Juhász Viktor őrsparancsnok:** Igen, pl. a garázdaság az 2021-ben történt. Átlagos tendencia, hogy növekedtek a bűncselekmény számok. Ez sajnos itt is meglátszik.

**Rátay Csilla:** Azt szeretném megkérdezni, a szemét ügy problémával kapcsolatban, a Hollósi tanyára volt egy bejelentés, azzal történt valami?

**Juhász Viktor őrsparancsnok:** Folyamatban van az ügy.

**Rátay Csilla:** Lehet, hogy még mindig tart a nyomozás és még nincs lezárva?

**Juhász Viktor őrsparancsnok:** Igen.

Témát váltva, vannak még ezek a gyorsulási versenyek itt a környéken. Azzal kapcsolatban nyilván tudunk a problémáról és nyilván utólag tudunk rá reagálni, amikor már folyik ez a gyorsulási verseny.

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Erről van információm és azért mondom én, mert nem biztos, hogy az őrsparancsnok úr mondhat bármit is jelen állásban. Egy a lényeg nem biztos, hogy előre fognak róla tudni a rendőrök, de az könnyen előfordulhat, hogy azonnal tudni fognak róla amikor ott elkezdene gyülekezni. A sóskúti ipari parki cégeknek egy része is besokalt ezektől a versenyektől. Nem biztos, hogy sikerülni fog, de az nem lehetetlen, hogy hamarabb lehet eredményt elérni ebben az ügyben. Rátay Csillának annyit szeretnék válaszolni, hogy valószínűnek tartom, hogy meg fog oldódni záros határidőn belül a Hollósi Tanyának a kérdése ugyanis a tulajdonos fel fogja számolni a zámori jelenlétének egészségi állapota miatt és úgy néz ki, hogy komoly vevője van. Az egyik helybeli gazda hozta, helyi kötődésű földtulajdonos által közvetített vevő van, aki komolyan alkudozik a Hollósi úrral. Tehát előfordulhat tényleg az a tanya jobb kezekbe fog kerülni belátható időn belül.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Még mindig a rendőrségi beszámolónál tartunk.

Én nyomatékkal szeretnék kérni benneteket, - minden fórumon felhozom - tudomásul vettem, hogy ide nem lehet traffipaxot telepíteni, az ominózus Petőfi Sándor u. Lovardáig szakasza a gyorsrajtás miatt. Esetleg a körzeti megbízottunk, ha időnként főleg délutánonként, akkor van a legnagyobb forgalom a lovarda felé megmutatná magát. Azért van annyi rutinja, hogy látja azt, hogy most 40-el vagy 60-al megy ez az autó. Nincs jogalapja, nincs bizonyíték arra, hogy 60-al ment, de azért megállíthatná. Csak egy kettőt néha, nem is bünteti meg csak, hogy fogják vissza magukat. Tartsák tiszteletben azt a 40-es táblát. Van egy, azt hiszem kollegátok, aki ott lakik azon az utcán, az már mindenhova fordult. Visszautalták ide, hogy ez a helyi önkormányzat feladata, mert az út a miénk. Nem szeretnénk fekvő rendőrt, nem akarjuk elcsúfítani az utat. De Sós-kúton is gyakorlat, hogy valaki betartja, valaki átszáguld magasabb építésű autóval rajta. Nyomatékkal kérném időnként, havonta egyszer kétszer jelenjete meg itt, lássák, hogy foglalkozunk az üggyel.

**Juhász Viktor őrsparancsnok:** Rendben.

Több kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** megfogalmazta a határozati javaslatot:

### Határozati javaslat

A Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Érdi Rendőrkapitányság Tárnoki Rendőrőrsé 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

További kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot:

Igen	6	
Nem	0	
Tartózkodik	0	<b>Elfogadva</b>

### 8/2023.(III.13.) számú képviselő-testületi határozat

A Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Érdi Rendőrkapitányság Tárnoki Rendőrőrsé 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

**Juhász Viktor őrsparancsnok:** Köszönöm szépen az elfogadást és a közös munkát.

- 2. Napirendi pont** **Tájékoztató a víz-és csatornaszolgáltatás fejlesztési és felújítási terveinek aktuális helyzetéről (szennyvíztisztító biológiai műtárgy felújítása, Tárnok-Sóskút-Pusztazámor községeket ellátó ivóvíz puffertároló létesítés)**  
A napirend megtárgyalására szóbeli előterjesztés alapján került sor.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Áttérünk a második napirendi pontra, ami az ÉTV Kft. tájékoztatója. Jónás József főmérnök úr van köreinkben, ha valaki akkor ő a tudója ennek az egésznek. Az köztudott mindenki előtt, hogy a szennyvíztisztítónkat fel kellene újítani. Az önkormányzat csak olyan pályázatot írhat ki, aminek a fedezete biztosítva van. Anélkül nem írhatunk ki semmilyen munkát. A fedezet tulajdonképpen nincs biztosítva, mert most már több mint nettó 200 millió forint lenne a mérnöki becslések szerint. Ezért nem is írjuk ki a pályázatot, mert az összes tartalékunk rámenne, akkor megáll a működésünk, csődhelyzetet jelentenénk, de az önkormányzat nem mehet csődbe. Ezennel átadom a szót Jónás József úrnak.

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Köszönöm szépen polgármester úr. Nem tudom mindenki tisztában van-e azzal, hogy az Érd és Térsége Víziközmű Kft. nem egy építő, egy fejlesztő társaság, hanem egy önkormányzatok tulajdonából üzemeltetésre megkapott rendszernek az üzemeltetője. Tehát az a feladata, hogy a megkapott rendszert úgy üzemeltesse, hogy a lakosságnak a nap 24 órájában legyen ivóvíze, illetve a szennyvizei el legyenek vezetve és meg legyenek tisztítva. Erre szerződött le az ÉTV Kft. az önkormányzattal. Tehát az elvezető művek mind az önkormányzat tulajdona annak bármilyen fejlesztési, felújítási tovább bővítési mind forrás mind egyéb döntési jogköre az önkormányzaté. Nekünk az a feladatunk ezeknél a fejlesztéseknél, hogy jelezzük időben, előre megfelelő módon, adatokkal, szakmaisággal a tulajdonosoknak/önkormányzatoknak, hogy milyen probléma várható, vagy milyen probléma állt már be. Egy kis bevezető után a szennyvízszolgáltatásra térek rá, mert az a kritikus Pusztazámoron. Tudjuk azt, hogy durván 25 éve épült itt egy szennyvíztisztító telep, amit az önkormányzat tulajdonba kapott. Akkor ezt átadta az ÉTV Kft-nek üzemeltetésre. Tudni kell azt, hogy ez a szennyvíztisztító telep 150 m<sup>3</sup>/napos kapacitásra lett kiépítve tehát az akkori pusztazámori lakosságnak megfelelően ez teljesen rendben volt, megfelelő módon tisztította a szennyvizet, nem voltak üzemzavarok. Ugyanakkor az elmúlt 25 évben Pusztazámor is fejlődött olyan mértékben, hogy kinőtte ezt a szennyvíztelepet. Tehát kettős

probléma állt elő. Egyrészt kinőtte a szennyvíztisztító a kapacitását másrészt a 25 éves szennyvíztisztító bizonyos műtárgyai lassan elkorrodálnak. Általában egy szennyvíztisztító telep 25-30 évre van építve. Csak úgy érzékeltetem, hogy Pusztazámor pont abban a helyzetben van, hogy ezt a szennyvíztisztító telepet egyrészt kinőtte másrészt felújításra szorul, mert már nem tudnak a művek olyan hatásfokkal tisztítani, hogy mindig a megfelelő minőségű tisztított víz folyjon ki a Zámori patakba.

Éppen ezért kb. 5-6 éve adtuk az első jelzést az önkormányzatnak, hogy tele van a szennyvíztelep, kihasználja a 150 m<sup>3</sup>/napot a település. Úgymond kell kezdeni a szennyvízteleppel valamit, amit leginkább fel kellene újítani minél hamarabb, mert már elég sok a korróziós probléma. Illetve erre épülve elindultak tervezések és a napi beérkező szennyvíz adatokból kiderült az, hogy minimum 200 m<sup>3</sup>/napos kapacításra fel kellene bővíteni ezt a szennyvíztelepet hiszem már a településnek a 150 m<sup>3</sup>/napnál is valamikor meghaladja a szennyvíztelepre bejövő szennyvíz mennyisége.

Sikerült az önkormányzattal két évvel ezelőtt aláírni egy megállapodást, hogy elindul ez a projekt. Vízjogi létesítési engedélyt kell kérni, terveztetni kell. Egy évig elhúzódott az engedélyeztetés és egy évvel ezelőtt jutottunk el abba a stádiumba, hogy közbeszerzési eljárást írtunk ki erre a projektre, ami néhány évvel ezelőtt 160 milliós nagyságrendű volt. Az a múlt év közepe – végére a közbeszerzési eljárás eredményeként azt láttuk, hogy nettó 290 milliós ajánlatok érkeztek. Azonnal jeleztük az önkormányzatnak, hogy hogyan tovább, mert tudtuk, hogy ilyen pénzügyi forrása nem biztos, hogy van az önkormányzatnak. Akkor az önkormányzat leállította ezt az egész projektet, hogy jelen pillanatban nincs 290 millió forint fedezete egy felújításra és bővítésre a szennyvíztelepnek. Ezt tudomásul vettük, mert hiszen mást nem tudtunk tenni, ugyanakkor tudni kell, hogy van olyan nap amikor valóban 200 m<sup>3</sup>/nap szennyvíz mennyiség érkezik a szennyvíztelepre. Főleg, ha csapadékos időjárás van, ugyanis valaki a csapadékvizét bevezeti a szennyvízcsatornába. Ezzel nem tudunk mit kezdeni ezek magán ingatlanokon lévő bevezetések, tehát erre esetleg az önkormányzat tehetne egy olyan felhívást, akinek a csapadékvize be van engedve a szennyvízcsatornába az jó lenne, ha kikötné, mert nem tudjuk megtisztítani azt a többletvizet, ami ezáltal be megy a telepre. Hiába azt mondjuk, hogy hígítja azt a szennyvizet, de a szennyvíztelepnek a befogadó mennyiségi kapacitása alkalmatlan arra, hogy ezt megtisztítsa. Jelenleg úgy állunk a szennyvíztisztító telepen, hogy pont kibocsátási határértéket tudunk tartani, de látjuk azt, hogy néha ugrál ez a határérték. Ezért az önkormányzattal addig egyeztetünk újra, amíg nem áll össze ez a mostani áron 290 nettó forint a telepfejlesztésre, addig bizonyos beavatkozásokat biztos, hogy el kell végezni, mert már nem tudja a telep olyan hatásfokkal tisztítani a szennyvizeket mint 25 évvel ezelőtt. Az önkormányzat ebben partner volt jelenleg ezeknek a kis felújításoknak, ami segít egyébként a kibocsátási paraméterek tartásában, ezeknek a kis felújításoknak a terveztetése jelenleg zajlik. Az azt jelenti kb. fél évre gondoljuk azt, hogy ezek a kis felújítások, amik kb. 30-40 millió forint nagyságrendűek, előzetes becslés szerint, ezek elkészülhetnek és akkor legalább azt, ami jelenleg befolyik azt biztonsággal meg tudjuk tisztítani olyan hatásfokúra és olyan kibocsátást tudunk tenni a patakba, ami az előírásoknak megfelel. Szennyvízfronton jelenleg ez a helyzet, ha esetleg van kérdés arra szívesen válaszolok.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Azt mondtad, hogy az akkori lakosságszámnak megfelel ezzel egy kicsit vitatkozom.

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Nem biztos, csak én azt gondolom, én nem dolgoztam akkor még itt, csak úgy tervezték a szennyvíztelepet, hogy megfeleljen kb. egy 10-15 éves távlatnak.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Sokkal többnek, mert mi Pusztazámor lakosságszámát a 90-es évek elején 1500 főre terveztük és erre terveztettük a víz-csatorna hálózatot és az összes közművünket.

Életvitelszerűen nem vitatom, de amit te mondasz arra következtetek, hogy valószínű közelítünk az 1500 főhöz. Állandó lakosunk 1220-1230 fő körül van.

Szerintem is a beleengedett esővízzel van a legnagyobb gond. Biztos, hogy rengetegen beengedik az esővizet, mert ez a legkényelmesebb. Azt mondd, hogy ti ezt nem tudjátok megtenni, de az önkormányzat sem mehet be a magánterületre. Volt olyan időszak amikor füstöléses módszerrel ellenőrizték, de amikor ezt meghirdetjük/meghirdetitek akkor a lakos felkészül és kizárja onnan a vizet. Szóval nagyon nehéz ezt bizonyítani.

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Egyébként abból gondoljuk, hogy csapadékvíz van beleengedve, mert jellemzően esős időben van az, hogy 200 m<sup>3</sup>/napi értéket ér el a befogadás.

Nem is azt gondoltam, hogy az önkormányzat ellenőrizze, hanem az önkormányzat is tehetne olyan propagandát a lakosság irányába valamilyen fórumon, hogy ez egy nagy probléma a falunak, akinek van egy kis jó érzése az próbálja meg ezt a bekötést felszámolni. Mi sem tudjuk ezt ellenőrizni, nem látjuk ezeket a bekötéseket.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Nem kevés pénzt fordítottunk a vízelvezető árkok kiépítésére, nyugodtan be lehet engedni az árkokba a csapadékvizet. Erre majd lehet kitalálunk valamit és megpróbáljuk felhívni a lakosság figyelmét.

**Páros Zoltán bizottsági tag:** Ezt úgy szokták mostanában már ellenőrizni, hogy a kerítésnél van a tisztító nyílás. Az ereszbe slaggal felloccsolják a vizet és a tisztítónyílás mivel közvetlenül az útszéli vezetékhez csatlakozik és ott folyik, akkor a telken belül ott van bekapcsolva.

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Ki fog engem beengedni a telekre? Erre kellene egy brigád, kapacitás, valakit meg kéne bízni, meg egy rendőr, hatósági tanú...

Van egy ún. füstöléses módszer, amit polgármester úr is említett csak ahhoz kellene egy olyan brigád, ami nincs. Nincs ember, alacsony a bér... Az ÉTV-nek erre nincs kapacitása, hogy egy brigádot felállítson és végig menjen a falun ezzel a füstöléses módszerrel. Lehet össze lehetne fogni, egy külső vállalkozást megbízni, azokat szakmailag segíteni. De erre önmagában az ÉTV alkalmatlan, nincs létszáma. A napi üzemeltetésen kívül egy ilyenre már nem tud plusz létszámot biztosítani.

**Réder Ferenc:** Én a Zöld Zámor Egyesület képviselőjében vagyok most jelen és igazából nekem a szakmám a vízgazdálkodási szakterület és ennek a fejlesztése gyakorlatilag a világban, itthon jó gyakorlatok egyebek. Egy picike rálátásom van. Szeretek kirándulni és itt lakom helyben. Minden üzemeltetőnek Magyarországon azt kell mondania, hogy a határértéket tartja, a töredékük tartja. Magyarországon a patakokba mennek a szennyvizek, a szennyvizek iszapja és a tisztítatlan szennyvizek is. Van rá példa, hogy ez a telep a határértékeket nem tartja, le kell menni és meg kell nézni.

De Pátyon ugyanilyen probléma van ott a civilek összefogtak, összedobták a pénzt, ők veszik a mintát és vizsgálják be. Tehát gyakorlatilag ezt kell mondani.

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Ez az állítás nem igaz. Nem mi vesszük a mintát és nem mi végezzük el a vizsgálatot magunknak. Akkreditált laboratórium végzi a mintavételt és a vizsgálatot.

**Réder Ferenc:** Mindenképpen érdemes felvilágosító kampányt csinálni olyan ügyben, hogy az emberek az esővizet se eresszék ki a csatornába, hanem fogják meg, öntözzenek vele otthon. A bekötése illegális törvénytelen azt büntetni kell. Azt ki kell vizsgálni és meg kell szüntetni. Lehet előtte szólni az embereknek, hogy ezt szigorúan vesszünk, de ennek ez az eljárási módja, más kiút nincs, mert törvénytelen.

**Rátay Csilla:** Mi esetleg azt tudjuk vállalni, hogy az újságba írunk egy felvilágosító cikket arról, hogy az esővizet gyűjtjük, ne engedjük a csatornába. A közösség érdeke az amúgy is tönkre menő szennyvíztisztító ne legyen ennyire terhelve. Mindenki érdeke.

**Pátrovics Benedek polgármester:** A cikk írását megköszönjük.

**Réder Ferenc:** Még a fejlesztés iránt. Az önkormányzatnak van területe a telep mellett, hogy egy technikai fejlesztés után a tisztított víz még egy zöldmezős területen menjen keresztül és csak utána kerüljön bele a patakba. Ilyenrel foglalkoztak?

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Nem foglalkozunk ilyenrel, még azt sem tudjuk, hogy a mostani fejlesztésből mi lesz. Be lett adva, de annak az engedélynek nem része ez a zöldmezős történet, ez majd egy következő lépcső lehet, amikor ez a fejlesztés meglesz és utána.

**Rátay Csilla:** Ilyet már csináltak önök is?

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Nem csináltunk még. De nem is kaptunk még olyan szennyvíztelepet üzemeltetésre az önkormányzatoktól, amelyik így működik. Csak azt a fajtát kaptuk, ami úgy működik, mint a mostani.

**Pátrovics Benedek polgármester:** A lényeg az, hogy még pályázat sincs.

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Régen voltak pályázati pénzek és lehetett egy kicsit előrébb lépni ezekkel a problémákkal.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Van még kérdés a szennyvíztisztítóval kapcsolatban, mert utána áttérünk a vízre.

**Réder Ferenc:** Ez a füstös kérdés maradt a levegőben. Erről nem tudom mit tud az önkormányzat bevállalni, hogy megbízni esetleg egy céget az alternatíva lehet? Aki megcsinál egy ilyet vagy felméri a falut, hogy annak milyen költsége van?

**dr. Újházi Miklós jegyző:** A füstöléses módszerrel elvileg nem kell telekhatáron belül belépni. Azt anélkül meg lehet csinálni, hogy a lakó beengedi az embert vagy nem engedi be. Jónás Józsefet kérem, hogy ha tudtok környékbeli ilyen cégről vagy távolabbi környékből, és kapunk kontaktot vagy árajánlatot akkor el tud gondolkodni az önkormányzat azon, hogy esetleg megfinanszírozz valamit. Az árajánlat eredményeként a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy tud-e valamennyi pénzt erre szálni. Valószínűnek tartom, hogy ez vállalható kategóriájú költség.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Akkor most térjünk át a vízre.

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Tudni kell azt, hogy Pusztazámor egy 6 településes ivóvíz rendszernek a része és ennek a végpontján van. Ennek a 6 településnek - Sóskút, Pusztazámor, Tárnok, Érd, Diósd, Törökbálint - ugyanazokat a vízforrásokat kell használnia, mert ezek az adottságok. Ezek a vízforrások, vízbázisok vannak és ezek végesek. Ugyanazt az input vízmennyiséget használja 40 éve a település, mint ahogy a másik 6 település és mint amit most 40 év múlva is kéne használni. A tavalyi szárazságnál derült ki egyidejűség esetén, amikor mindenki elkezd locsolni is, elfogy a víz. Tehát nincs elég kapacitása a rendszernek, hogy elég vizet pumpáljon be.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Már a tározókból, nem a kutakból.

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** A kutak ugyanannyit pumpálnak be mindig csak már az elvétel több, mint amit a kutak bepumpálnak. Ezzel kapcsolatosan van néhány tároló a rendszerben, ami arra hivatott többek közt, hogy különböző geodéziai magasságok áthidalására különböző nyomásszinteket lehessen vele áthidalni. Illetve arra hivatott még, hogy bizonyos ún. puffrelés, tartalékolás legyen benne olyan esetre amikor pl. elromlik valami, vagy nincs víz, elromlik a szivattyú teljesen mindegy, akkor egy darabig ebből a tárolók ürüléséből el lehet látni a településeket ivóvízzel. Tavaly májusban lettünk azon a szinten, hogy ezek a tárolók elkezdtek olyan mértékben ürülni, ami felhívta arra a figyelmünket, hogy valószínű a 6 településnek a vízigénye csúcspontban az most már kimeríti az összes betáplálási, meg a meglévő műszaki rendszernek a kapacitásait. Erre felhívtuk a polgármestereknek a figyelmét. Ott járunk, hogy valamilyen fékeket kell betenni a településeknek a további fejlődésénél, amíg olyan fejlesztések nem készülnek el, ami biztosítja azt, hogy esetleg további vízigényeket ki lehessen elégíteni. A lényeg, hogy volt egy olyan javaslatunk, hogy Tárnok egy része, Sóskút és Pusztazámor egy olyan ágon van ebben a rendszerben, amire, ha közösen építene a három önkormányzat egy tárolómedencét, akkor ezeket a csúcspontokat ki tudják egyenlíteni olyan módon, hogy amikor nincs csúcsfogyasztás feltöltjük a tárolókat és amikor meg csúcsfogyasztás van, akkor hiába nem tudunk annyi vizet bepumpálni, de ezekkel a tárolók ürülésével akkor is el tudjuk látni a lakosságot vízzel. Ezt a fejlesztési irányt vázoltuk fel az önkormányzatoknak, amivel az önkormányzatok egyet is értettek. Volt már néhány megbeszélés is és jelenleg ez az ügy ott áll, hogy rendszerszinten készítettünk egy víziközmű fejlesztési koncepciótervet, ami mindenféle műszaki egyetemi hidraulikai műelemekkel bemutatja, hogy hol vannak a rendszernek az olyan pontjai, ahova érdemes a tárolót pl. építeni. Mert az sem biztos, hogy oda érdemes a tárolót építeni, ahova mi gondoljuk, hogy lehet. Mi a meglévő környezetébe gondolkodtunk. Az alapállapot felmérése már kész van, a

rendszerszintű elemzés egy-két hónapon belül kész van és ez fogja megadni azt az irányt, hogy hova és mennyi kapacitású tárolót vagy szivattyúzást kell még beépíteni ahhoz, hogy ez a három település csúcsidőben biztonsággal ellátható legyen ivóvízzel. Illetve némi többletet is biztosít hogyha van további vízigény a településeken. Akkor lesz az, hogy a települési Gördülő Fejlesztési Tervbe be van építve, hogy ezt a közös tároló medencét meg kell tervezetni és engedélyeztetni kell a Katasztrófavédelmi Hivatallal. Majd a további lépés, ha idén azok a tervek (engedélyezési és kivitelezési tervek) elkészülnek, jövő tavasszal meglesz az engedély és jövő tavasszal közbeszerezettjük ennek a tároló medencének az építését. Ha minden rendben megy és a pénzek is rendelkezésre állnak önkormányzati szinten akkor 2024 végére, 2025 első félévére létrejöhet az az állapot az ivóvíz rendszeren, hogy nem kell attól félni, hogy csúcsidőben és egyidejű fogyasztásnál elfogy a víz és nem lesz víz egy darabig. Körülbelül ezzel a projekttel most így áll a település. Az alapállapot vizsgálat azt adta ki, hogy önmagában Pusztazámor településnek a vízhálózata medencékkel, szivattyúkkal együtt megfelel. Megfelelő, nincs kapacitási szűk keresztmetszete a településnek. Egyedül a szűk keresztmetszete a település kapacitásának, hogy mennyi tud Tárnok vagy Sós-kút felől ide beadni és erről szólna ez a tárolós medencés megoldás. Az ivóvízzel nagyvonalakban ez a helyzet.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Mi mindannyian tudjuk, hogy a három település megszavazta a pénzt a tervezésre.

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Pusztazámornak mai áron 25 millió forintjába kerülne, ha az valósulna meg, amit mi elterveztünk, de ezt alá kell támasztania ezeknek a hidraulikai számításoknak, ami most folyik modellezés a műszaki egyetemen. Nagyon bonyolult a rendszer, ezért kell modelleznünk, mert mi már ezt nem tudjuk lemodellezni.

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Kérdésem az igazgató úrhoz, hogy van-e annak, adatok alapján realitása, hogy itt Zámoron kutat fúrni és innen megtáplálni a rendszert. Elég szkeptikus vagyok ebben a puffer tárolóban két okból. Egyrészt Tárnoknak nincs pénze, nem valószínű, hogy Tárnok ki tudja gazdálkodni ezt az összeget. Láng Zsolt-hoz szeretne fordulni, akinek elvileg az lenne a feladata, hogy a közép magyarországi régió fejlesztéseit koordinálja. Az is valószínű, ha ebbe az irányba indul el Tárnok akkor az az időbeli ütemterv, amit Jónás József felvázolt szerintem tarthatatlan. Ha kormányzati pénzt szeretnének bevonni az legalább egy évvel meg fogja hosszabbítani az egész folyamatot. Ebben az esetben 2026 előtt nem igazából lesz valami, sőt mondtad is, hogy a zámori rendszer önmagában alkalmas lenne. Van-e esetleg esélye annak, hogy Zámoron tudnátok-e egy olyan kutat létesíteni, ami a zámori problémákat megoldja.

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Tudomásom szerint nincs. Ahogy bejövünk Sós-kút felől a faluba, 13 évvel ezelőtt volt fúrás kísérlet és az annyiban maradt, mert nem volt se vízhozam se minőség. Tehát arra egy olyan tisztítást kell telepíteni, amire három falunak sem lenne pénze, nem csak Zámornak. 500 millió egy tisztítás.

**dr. Újházi Miklós jegyző:** És a Gyúró felőli részen?

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Nincs tudomásunk, hogy van vízbázis. Ehhez olyan vízbázis kutatást kellene az önkormányzatnak indíttatnia egy geológiai céggel, aki ezt tudja. Mi üzemeltetők vagyunk. Meg lehet próbálni, de nekünk nincs tudomásunk itt a környéken a Sasvároson kívül, ami Érden van, azon kívül itt lenne-e olyan vízbázis, ami megfelel.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Van még valakinek kérdése az elhangzottakhoz? Ha nincs, akkor köszönjük a beszámolót.

**Jónás József ÉTV műszaki szolgáltatási igazgató:** Köszönöm én is a meghívást.

### 3. Napirendi pont Zámor-patak iszapmentesítésének újragondolása

A napirend megtárgyalására szóbeli előterjesztés alapján került sor.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Előre vesszük ezt a napirendi pontot.

Egyszer már majdnem eldöntöttük a Zámor-patak iszapmentesítésének elvégzését, de aztán a Zöld Zámor Egyesület javaslatára szakértői véleményt kértünk a pontos kivitelezésére, amit meg is kaptunk. További egyéb állásfoglalások érkeztek az iszap elhelyezésével kapcsolatban a jelen lévő kaukázusi medvetalp miatt (hulladéklerakóba szállítás vagy a meder szélére emelés), így végül nem történt meg a tavalyi évben a patak meder tisztítása.

Most én mégiscsak azt mondom gondoljuk ezt újra át, mert most már a vadak kezdenek belefulladásni abba az iszapba. Azzal nem volt a szakembernek sem kifogása, hogy mi azt ott meg akarjuk csinálni, meg is mondta, hogy milyen fát kell onnan kiszedni.

Azt szeretném javasolni kezdjük el és csináljuk meg még mielőtt bejön a tavasz és a madarak elkezdnek fészket rakni a fákon. Mi a véleményetek erről?

**Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester:** És akkor visszük a szeméttelre?

**Pátrovics Benedek polgármester:** Hát persze.

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Nyilván nem teríttetjük ott el, be kell szállíttatni azonnal.

**Zsakóné Csóli Erika képviselő:** Attól még szabályos lesz, hogy lehordjuk a hulladéklerakóba?

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Nem engedélyköteles, amit csinálunk.

**Pálok-Ney Attila képviselő:** A Zöld Zámor oldaláról nem azt a részét támadtuk, nem az volt úgymond a problémánk, hogy ki lesz kotorva a meder, hanem hogy ne az legyen, hogy neki megyünk, úgymond letarolva kiszedjük, hanem átgondoltan.

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Pedig az lett volna az egyszerűbb és a gyorsabb megoldás hidd el és a természet visszafoglalta volt szépen a területet. De nem volt rossz a Zöld Zámornak a felvetése egy másfajta megközelítés. Réder Ferenc mondta nagyon jól, mind a két megoldásnak van gyakorlata Magyarországon csak az egyik nem elegáns. De ez nagyon rövid szakasz lett volna. Azt gondolom, amit a Dukay úr leírt azt szerint csináljuk meg azzal, hogy azonnal a kikotort iszapot, teherhatutóra és beszállítani a szeméttelre, ha hajlandók befogadni.

**Réder Ferenc:** Bejártuk a helyszínt, az az iszap most csont száraz, végig lehet sétálni a tetején abba most állat sem tud belefulladásni. A patak egyenesen kimegy a szántóföldre és azon folyik végig, nem a réten, hanem a szánton folyik, amíg el nem szikkad és vége. A Zámori patak mégiscsak a kincsünk, bajunk. Egy időszakos vízfolyás nem is lehet elvárni, hogy mindig víz legyen benne, nem lesz. Ilyen az éghajlatunk ezért lenne jó hosszabb távon ez a kotrás ahogy a szakértő mondta. Nem mondom, hogy nem kell, meg kell csinálni azon a részen, de ez most nem vizes, száraz gyakorlatilag. A növényzet irtása, hogy teljesen kiirtok valamit és majd a természet visszafoglalja, azzal az a baj, hogy gyakorlatilag az inváziós növények fogják visszafoglalni, mivel nincs víz nem fog tudni visszajönni a természetes növényzete. Én is amellet vagyok, hogy kímélni kellene a fákat, bokrokat, amik ott vannak. Igazából ami miatt mi itt vagyunk az a főnti rész, hogy azzal is foglalkozzunk egy kicsit. Ott is lennének esetleg földmunkák. Lehetne egy patakpartot is csinálni benne.

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Tisztázzuk. Amire azt mondtam, hogy gyorsan megcsinálni, kikotorni és a természet visszafoglalja arról a kb. 300-400 m szakaszcól beszéltem, amire te most azt mondtad, hogy nagyjából száraz. Nem az egész patakmederről és a környező fák vagy bokrok irtásáról. Annyira vagyok én is természetbarát. Én arra a rövid szakaszra céloztam, hogy azt kellett volna megcsinálni minél hamarabb, de még most sem késő. Meg arról is beszéltünk, hogy Dukay urat szakértőként fel fogjuk kérni és korábban el is vállalta, a munkálatoknál jelen lesz. Amit kezdél említeni a két híd között az a másik téma.



**Pátrovics Benedek polgármester:** Az most nem téma.

**Orosz Béla képviselő:** Tavaly mi azt az önkormányzat felkérésére megkötöttük, a hídtól hídig terjedő szakaszt, az ki lett iszaptalanítva.

**Réder Ferenc:** Csak itt pont nem iszaptalanításról lenne szó és itt nem is szabadna. Ez a patak rész úgy tud szép lenni, ha részben benövényszeredik. Ennek megvan a szakmai módja hogyan lehet ezt segíteni. Ha egy kicsikét besétálunk ott gyönyörű önfenntartó patak szakaszok vannak. Ezt meg lehetne csinálni ezen a szakaszon is úgy, hogy a lakosság hozzáférését is biztosítom. Elavult technika, hogy meredek partja van a pataknak, egy lankás rész, 1-2 kő berakva, a gyerek le tud menni. Így néznek ki a patakok most, amit pl. Németországban helyreállítanak. Egy ilyen irányba el lehetne menni. Ha nem a medret szűkítjük, ha nem akarjuk kanyargóssá tenni inkább bővítem. Azt mondta a szakértő, hogy vízjogi engedélyt sem kellene hozzá kérni, hiszen mi vagyunk a pataknak a kezelői. Ott lehetne egy ilyen part szerűséget kialakítani. Ebben a Zöld Zámor szívesen lenne partner.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Nem szeretek mindig a piszkos anyagiakra hivatkozni, de nem tudjuk mennyi pénz igénye lenne ennek.

**Réder Ferenc:** Ennek földmunka igénye lenne. Vannak úgynevezett lépegető kövek, ezekből elszórtan bele lehet tenni. Ennek egy nagyon szép technikája van. Nem tudom a költségeket, de nem gondolom, hogy annyira nagyon rettentő nagy lenne. A fenntartásába meg mi is szívesen szállnánk be.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Erről azért kellene legalább egy látványterv.

**Réder Ferenc:** Tudok németországi ilyen patakokat keresni és szívesen elküldöm.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Most a tisztító alatti részről kellene döntünk. Én azt javaslom, hogy kezdjünk hozzá és csináljuk meg.

Több kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** megfogalmazta a határozati javaslatot:

#### Határozati javaslat

A Pustazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zámori-patak eliszapolódott megközelítőleg 500 méteres szakaszának megtisztítását 2023. év tavaszán elvégzi.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére, ideértve a vállalkozási szerződés megkötését is.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

További kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot:

Igen	6	
Nem	0	
Tartózkodik	0	<b>Elfogadva</b>

#### 9/2023.(III.13.) számú képviselő-testületi határozat

A Pustazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zámori-patak eliszapolódott megközelítőleg 500 méteres szakaszának megtisztítását 2023. év tavaszán elvégzi.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére, ideértve a vállalkozási szerződés megkötését is.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

**4. Napirendi pont Pustazámor, Petőfi Sándor u. 1. szám alatti ingatlan hasznosításának megvitatása, döntéshozatal**

A napirend megtárgyalására szóbeli előterjesztés alapján került sor.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Visszatérve az eredetileg harmadik napirendi pontunkra.

A legutóbbi testületi ülésen, ahol a döntést elnapoltuk, elhangzott, ha minden képviselő itt lesz, akkor újra tegyük napirendre.

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Az volt Orosz Bélának a kérése, felvetése - azért lett elnapolva - mert olyan képviselők nem voltak jelen, akiknek markánsan más volt a véleménye.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Arról van szó, hogy a volt kocsmá épületét Zahorán úr kibérelné az önkormányzattól.

*Zahorán János a korábbi testületi ülésen elhangzottakhoz hasonlóan ismét bemutatkozott és röviden bemutatta a vállalkozását.*

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Egy lényeges dolog ebben a kérdésben, hogy ehhez a tevékenységhez az épület nem igényel olyan jellegű felújítást, átalakítást, mint ami a korábbi ötleteknél volt, hogy közösségi célra. Ez egy olyan rövid távú cél lenne, amivel addig amíg a végleges sorsáról döntés nem születik egy zámori vállalkozásnak lehet segíteni, illetve az önkormányzat sem jár annyira rosszul, mert az a legrosszabb, ami van jelen pillanatban. Ez volt az indíték, hogy a képviselő-testület újra tárgyalja ezt a kérdést, polgármester úr azért terjesztette be a korábbi ülésen.

**Zsakóné Csóli Erika képviselő:** Mi Oláh Gábor véleménye?

**Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester:** Erre mondtam én múltkor azt, hogy végre nem valaki tőlünk akar pénzt, hanem nekünk ad ez már pozitív. Oláh Gábor azt mondta, amit én is mondtam, hogy adjuk ki Zahorán úrnak.

**Pálok-Ney Attila képviselő:** Azt a részét teljesen megértem, hogy nincs kihasználva az épület és valamire érdemes lenne használni, de, hogy raktárra használjuk a falu közepén, rendezvényeink helyszínén lévő épületet egy kicsit túlzásnak tartom. Teljesen jogos az is, hogy sok más egyébre ez az épület tényleg nem használható, mint kb. erre jelenleg. Konkrétan a raktárnak nem a falu közepén van a helye, szerintem. Az épületről korábban szerintem hoztunk egy olyan döntést, hogy le kellene bontani, mert azt mondtuk akkor, hogy nem használható semmire. Igazából nem látom ezt a részét, hogy hol történt változás ebben a gondolkodásmódban. Mármint, hogy nem tudjuk hasznosítani. Talán két éve mondtuk ki, hogy ezt nem szeretnénk fenntartani én nem látom, hogy ez változik. Kapnánk érte valamekkora összeget, nem tudom mekkora összegről van szó, az is pozitív, hogy szeretnék valamennyire rendbe rakni. Viszont azt nem látom, hogy fér bele a faluba így. Nem mondom teljes egészében, hogy ne támogatom mert ha azt mondjuk, hogy ezt az épületet egy évre kiadjuk, mert most szeretnénk tényleg valamit kezdeni vele lépjük meg. De úgy, hogy most csak kiadjuk és utána, örülünk, hogy ki van adva és nem kell vele foglalkozni akkor továbbra is itt hagyjuk ezt az épületet és nincsen kihasználva.

**Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester:** Csak ha most megnézed arra nincs pénz, hogy fejlesszük. Lenne fontosabb projekt a víz és szennyvíz helyzete. Ha meg lebontjuk akkor annak a költségével is számolni kell és utána valamit kell vele kezdeni, mert ha visszaveszi a természet az gáz akkor ott megint egy csomó pénz megy el évente. Akkor tényleg inkább nézzük meg, hogy mire jutunk így.

**Zahorán János:** Nem ismerem azt a kiírást, amit jegyző úr említett, azt a látványtervet sem, hogy majdan a közösségi ház hogyan nézne ki viszont cégemet nem egyszer hívták ki Budapesten megroppant alapú társasházak megtámasztásához. A véleményem, hogy maga az épület statikailag nincsen nagyon rossz állapotban, valószínűleg közösségi használatra teljesen más lenne a történet.

Ezt szakaszosan is meg lehet csinálni a későbbiekben és adott esetben tudunk ebben tanácsot adni még akkor is, ha nem minket bíznak meg, hogy szerintünk mit kéne csinálni. Visszatérve az ünnepnapokra és az egyéb rendezvényekre amikor voltunk kint helyszíni bejáráson akkor láttuk, hogy az épületnek van egy udvar felőli hátsó bejárata is nyilván igyekszünk tekintettel lenni arra, ha tényleg valami rendezvény lenne akkor a hátsó bejáratot használjuk és nem zavarunk senkit.

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Felvetődött korábban több funkciója ennek az épületnek. Volt civil kezdeményezés, hogy közösségi házzá alakítsa át az önkormányzat azt az épületet és felkértünk egy olyan érdi építész, akit az önkormányzat is sok-sok éve ismer és elismer, mondjon véleményt az épület állapotáról. Ő azt mondta, hogy statikailag nincs probléma, de a közösségi célú átalakításra a szabványok miatt a teljes gépészet, a tető stb. teljes felújítása szükséges. Olcsóbban jövünk ki, ha lebontjuk és egy vadonatúj épületet épít oda az önkormányzat. Nem azt mondta a mérnök, hogy az épület menthetetlen, statikailag menthető csak bizonyos fajta célokra kisebb költségvetéssel alkalmassá tehető, bizonyos célokra viszont nagyon keményen kell a felújításra komoly pénzt fordítani és erre mondta azt a képviselő-testület, hogy akkor inkább ezt jegeljük. Korábban például készítettünk többfunkciós új községháza tervet (rendőrség, posta) 2021-ben 240 m Ft-os mérnöki költségbecslést kaptunk arra a tervre. Ezért döntött úgy a képviselő-testület, hogy jó, akkor inkább a bontás legyen. Ne legyen a világ csúfja évtizedeken keresztül. Majd ez után jött Zahorán úr a felvetéssel. Amit Pálok-Ney Attila elmondott abban lehet egy kompromisszumos dolog. Az, hogy nem a végtelenségig adjuk ki, hanem meghatározott időre. Bár jelzem, hogy a határozott időt csak közös megegyezéssel lehet megszüntetni vagy rendkívüli felmondással. A határozatlan idejűnek 90 napos felmondással ugyanúgy van létjogosultsága ebben az ügyben, mint egy 1 éves határozott idejűnek.

Semmi nem tiltja, hogy olyan határozat születjen, hogy kiadja az önkormányzat ezt az épületet bérbé erre a célra és kötelezi saját magát arra, hogy 2024 december 31-vel, vagy 2024 őszén, IV. negyedévben újra gondolja az épülettel kapcsolatos döntést. Jelzi előre, hogy egy év múlva vissza fogunk térni erre a kérdésre és a határozatlan idejű szerződés 90 nappal felmondható.

Lehet így is és lehet úgyis határozni, hogy kiadjuk aztán majd meglátjuk. Lehet úgyis határozni, hogy kifizetők saját magatoknak egy határidőt, amikor újra kell tárgyalni a kérdést. Számítalan lehetőség van, de dönthettek úgyis, hogy ragaszkodtok az eredeti határozathoz, nem adjátok ki és felkértek a polgármestert, hogy igenis bontsa le az épületet. Akkor azzal kalkulálhattok, hogy kb. 4-5 milliós bontási költség lesz a hulladék elhelyezéssel együtt.

**Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester:** És utána?

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Terítéd murvával és lesz egy parkoló. Nem kell újabb parkot kialakítani több lehetőség van rá.

**Pálok-Ney Attila képviselő:** Ha viszont meghagyjuk az épületet akkor jobban járunk, ha kiadjuk egy olyan valakinek, aki esetleg még egy kicsit foglalkozik is vele, mert jelenleg ott van egy épület, ami csak romlik és már egyre csúnyább.

**Orosz Béla képviselő:** És ennek mind anyagi vonzata van, ezt azért finanszírozni úgy nem lehet, amit te is mondtál felújítani, így elmondani könnyű, de az nagyon nagy pénzzel jár.

**Zahorán János:** Arra gondoltam, ha a képviselő-testület adott esetben azt mondja, hogy igen (a bérleti díjról nem tárgyaltunk még) kialakul, hogy milyen feltételekkel, azonnal a bérleti szerződésben ki lehetne azt kötni, hogy negyedévente pontosan milyen felújítások legyenek végre hajtva. Vannak olyan napok amikor az időjárás pocsék és a kollegáim nem tudnak a helyszínekre kimenni dolgozni akkor ilyen olyan dolgokat meg tudunk rajta csinálni.

**Zsakóné Csóli Erika képviselő:** A bolt részébe akar költözni vagy a kocsma részébe?

**Zahorán János:** Mind a kettő részét bejártam, viszont a másik oldalon be van szakadva teljesen a tető. Középen ketté van választva és a régi bolt része az a célra alkalmas.

**Zsakóné Csóli Erika képviselő:** Eddig hallgattam nagyokat, az én problémám a következő, én bontás párti vagyok. Az a problémám ezzel most jó kiadjuk, elkezdjük ezt egy kicsit, azt egy kicsit felújítani,

ami alapján véve jó, de ezzel megint eltoljuk azt, hogy le fogjuk bontani. Hiszen, ha már egy kicsit fel lett újítva akkor még úgysem fogjuk lebontani. És akkor megint marad, hogy az egyik fele úgy ahogy jó állapotban lesz, a másikkal nem fogunk tudni mit kezdeni, aminél be van szakadva a földem. Értem én, hogy a bolt része még valamire jó.

**Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester:** De megint mi lesz ott a helyén? Óriási pénzekből tudsz oda bármit csinálni megint. A murvát meg felejtették el, mert több lesz megint az úton, mint a helyén. Parkolásra nem alkalmas. Akkor megint mi, térkő? 20 millió forint! Mit raksz oda, minden rengeteg pénzbe kerül.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Én Erikával szemben nem vagyok bontás párti, egy az, hogy sajnálom rá a pénzt, amibe kerül.

**Zsakóné Csóli Erika képviselő:** De felújításra még több.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Bármi mellett döntünk pénzbe kerül. Ami tartalékunk van lassan el fog fogyni, utánpótlás nincsen, mert nem jönnek a vállalkozók, hogy eladjuk nekik a gazdasági kereskedelmi övezetben lévő 6 hektáros területünket. Én úgy vagyok vele, ha lehet mentjük meg azt az épületet ameddig lehet. De mi lesz ott helyette, egy torzó. Gyönyörű lesz az a látvány, a jelenlegi postaépület a kocsma épület nélkül.

**Mízsei Martina képviselő:** Én szívesen adnám ki ennek az úriembernek, használja, nekem ez a véleményem.

**Pátrovics Benedek polgármester:** Van még valakinek kérdése?

Több kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** megfogalmazta a határozati javaslatot:

#### Határozati javaslat

A Pusztazámor Községi Önkormányzat úgy dönt, hogy a tulajdonában lévő Petőfi Sándor u. 1/B. (180/2 hrsz.) alatti ingatlanon álló épület egyik helyiségét bérbe adja Zahorán János pusztazámori lakos részére raktározási célra.

További kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot:

Igen	3	
Nem	2	
Tartózkodik	1	Érvénytelen

**dr. Újházi Miklós jegyző:**

Mivel a határozati javaslat nem kapta meg a jelen lévő képviselők felének plusz egy főnek a szavazatát a határozati javaslat el nem fogadottnak minősül.

#### 5. Napirendi pont Egyebek

##### Tavaszi fametszés

**Pátrovics Benedek polgármester:** Pénteken, aki járt az autópálya felé láthatta, hogy a nyugdíjas társaink a két oldali hársfákon a vadhajtások metszését elvégezték. Összeszedték és konténerbe rakták a levágott ágakat. A munkát elvállalták, köszönöm nekik a felajánlást.

**Pálok-Ney Attila képviselő:** Szakmai oldalról is kaptak dicséretet a nyugdíjasok, azt mondták nagyon szépen csinálták meg a munkát.

## Sebességkorlátozás a Petőfi Sándor utcában

**Pátrovics Benedek polgármester:** Az egyik lakó, aki a Petőfi Sándor utca vége felé lakik már a kormányhivatalhoz is fordult, hogy legyen valami változás a sebességkorlátozás ügyében.

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Jelezték, hogy útkezelő oldalról az önkormányzathoz utalják vissza a kérdést az út kezelőhöz és a hatáskörrel rendelkező rendőrkapitányságnak is megküldték, hogy a sebességkorlátozás betartására próbáljon valamilyen intézkedéseket tenni.

A rendőri figyelmet kicsit fokozni lehetne, de traffipax hiányában a gyorsjáratokkal szemben annyira nem hatásos. Azzal megint csak nem tudunk eredményt elérni, hogy 30-as sebességkorlátozás táblát helyeztek ki. Vagy kiteszítik a lakó pihenő övezet táblát, ami 20 km/h sebességkorlátozás, de az mindenkire nézve érvényes kell legyen, nem csak az átmenő forgalomra. De ha nem tudja a rendőrség ellenőrizni vagy szankcionálni, akkor hiába van ott egy tábla.

**Mizsei Martina képviselő:** Érden amerre járunk, ott kocka tömböket tettek ki és az is azért egy kicsit lassít.

**dr. Újházi Miklós jegyző:** Ez egy jó ötlet. Sósúton most csinálnak olyat forgalom lassításra, hogy nagy méretű virágládák lesznek kihelyezve egy utcában 4 db és szlalomozni kell közte. Törökbálinton is van ilyen a mellékutcákban és mégsem fekvőrendőr.

**A Képviselő-testület több napirendi pontot nem tárgyal, kérdés, hozzászólás nem volt. Pátrovics Benedek polgármester megköszönte az ülésen megjelentek figyelmét és az ülést 19 óra 02 perckor bezárta.**



**Dr. Újházi Miklós**  
jegyző



**Pátrovics Benedek**  
polgármester