

Jegyzőkönyv
a Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2021. október 4-i üléséről

Az ülés helye: Községháza díszterme (Pusztazámor, Munkácsy M. u. 1.)

Az ülés időpontja: 2021. október 4. 17 óra 44 perc

Jelen vannak:	Pátrovics Benedek	polgármester
	Csibrikné Pátrovics Krisztina	alpolgármester
	Oláh Gábor	képviselő
	Orosz Béla	képviselő
	Pálok-Ney Attila	képviselő
	Zsakóné Csóli Erika	képviselő

A képviselő-testület tagjai közül összesen 6 fő.

Mizsei Martina bejelentett távollét

Dr. Újházi Miklós jegyző

Megjelentek: További meghívottak és megjelentek a jelenléti ív szerint.

Pátrovics Benedek polgármester: Nagy tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselő társaimat és külső bizottsági tagot. Megállapítom, hogy határozatképes létszámmal jelen van a testület. A meghívóban szereplő napirendeket tárgyalnánk, amennyiben nincs plusz napirendi pontra javaslata valakinek.

Oláh Gábor képviselő: Megemlíteném, hogy a Településfejlesztési Bizottsági ülésen mi volt a plusz napirendi pontunk. A közterületek kapcsán elég sok probléma van. Szeretnénk hozni egy helyi rendeletet a közterületen történő italfogyasztás szabályozásával kapcsolatosan. Valószínűleg a sóskúti minta alapján kerül elkészítésre. A lényeg, hogy mindenképpen azt szeretnénk, hogy ezt minél gyorsabban tegyék meg, mert problémák vannak. Ezt a témakört szeretnénk napirendre tenni.

Pátrovics Benedek polgármester: Megszavaztatta az új napirendi pont felvételét.

Igen	6	
Nem	0	
Tartózkodik	0	Elfogadva

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Pátrovics Benedek polgármester** megszavaztatta a napirendi javaslatot.

Igen	6	
Nem	0	
Tartózkodik	0	Elfogadva

Javasolt napirend:

1. Előterjesztés a Településrendezési Eszközök végleges módosítására, partnerségi egyeztetések lezárására, valamint az eredmények megállapítására
Előterjesztő: dr. Újházi Miklós jegyző
2. Előterjesztés a Móricz Zsigmond utca felújítás közbeszerzési pályázat eredményeinek megállapítására
Előterjesztő: Pátrovics Benedek polgármester
3. Minibölcsházák tervezésére indított megyei programhoz történő csatlakozás megvitatása
Előadó: dr. Újházi Miklós jegyző
4. Előterjesztés az Ipari Parki ingatlanok értékesítésével kapcsolatos elvi döntések meghozatalára
Előterjesztő: dr. Újházi Miklós jegyző
5. Előterjesztés a BURSA Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi pályázati fordulójához való csatlakozásról
Előterjesztő: dr. Újházi Miklós jegyző
6. Előterjesztés a képviselő testület 2021. II. féléves munkatervének módosítására
Előterjesztő: dr. Újházi Miklós jegyző
7. Előterjesztés a Községi ösztöndíj-kérelmek jóváhagyására
Előterjesztő: Pátrovics Benedek polgármester
8. Egyebek

1. **Napirendi pont** **A Településrendezési Eszközök végleges módosítása, partnerségi egyeztetések lezárása, valamint az eredmények megállapítása**
A napirend megtárgyalására írásbeli előterjesztés alapján került sor.
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Pátrovics Benedek polgármester: Első napirendi pontunk a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos – a Baumgartner féle együttműködésről van szó -, amelyet a Településfejlesztési Bizottság is tárgyalt.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Az írásbeli előterjesztést kiküldtük.

Pátrovics Benedek polgármester: Átadom Oláh Gábornak a Településfejlesztési Bizottság elnökének a szót, mondja el, ők milyen döntést határoztak ebben az ügyben vagy mit javasoltak.

Oláh Gábor képviselő: Jegyző úr tájékoztatása szerint a témával kapcsolatos partnerségi egyeztetések megtörténtek. Az eljárás megindításáról szóló hirdetményt és mérnöki anyagot szeptember 3-án közzétették. Semmilyen módon és fórumon nem érkezett vélemény. Bevallom őszintén a meghirdetés tényét személy szerint nem követtem nyomon.

Pálok-Ney Attila képviselő: Én annyit tennék hozzá, hogy kifüggesztve biztos, hogy kivolt. Felém többen jelezték, hogy későn tudták meg, hogy tudnak egyáltalán reagálni rá. Nem konkrétan a HÉSZ kapcsán jött érdeklődés csak pár pontot szerettek volna tisztázni. Kvázi egy lakossági fórummá szeretnék volna és ez pont nem HÉSZ módosításról szólna. Izgultak egy kicsit annak kapcsán, hogy ez a beruházás esetleg hogyan érinti az ő ingatlanuk értékét. Ennyit jeleztek, kaptam ilyen kérdéseket, amire tudtam úgymond válaszoltam, de többet én sem tudtam.

Orosz Béla képviselő: Ha veszek egy területet, miért kell nekem fórum keretében beszámolni arról, hogy mi a tervem azzal az ingatlannal.

Pálok-Ney Attila képviselő: Az a HÉSZ az különböző tanulmányokat mutat arra, hogy milyen hatással lehet ott egyes, környező területekre, de már konkrétan például a vele szemben lévő lakóingatlanra. Vagy akár a kastély irányába már nem terjed ki a hatástanulmány. Ezért gondolták, hogy egy kicsit rájuk is hatással lehet. Itt az a probléma, hogy az az anyag belemegy elég részletesen. Tényleg egy korrekt és részletes anyag pontosan azt tudtam mondani, ami ott van, ennyi információnk van az egészről.

Orosz Béla képviselő: Értelek! De az, hogy bárki a te ügyedben külön fórumot tartson! Hát akkor ebben az életben soha nem lenne semmi.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Gyakorlatilag, ide semmilyen kérdés nem érkezett. A hirdeteményünk szeptember 3-a óta fent volt az önkormányzat honlapján. Szeptember 3-tól bármikor lehetett volna kérdezni. Sem telefonon, sem személyesen, sem e-mailben, senki nem kérdezett. Annak örülök, hogy hozzád fordultak, mert legalább egy képviselőt megkérdeztek. Ami itt a lényeg, amit szintén el tudsz mondani a hozzád fordulóknak semmiféle nagyüzemi állattartás nincs tervezve. Néhány állat, illetve egy olyan épület, ami egy lakóegység is, az illető, aki szeretné ezt a beruházást megtenni, ő itt lakni is szeretne. Ha nem is az év 365 napján, de az év nagy részében. A szabályozás szerint összesen 3 db beépíthető ingatlan alakítható ki, de a valóságban nem lesz felosztva. A terv szerint egy db ingatlan van és 3%-ig lehet csak beépíteni. Tehát eleve a nagysága sem teszi lehetővé az óriási nagyüzemi állattartást. Itt töredéke nem lesz annak az állattartásnak, mint a baromfitelepen. Ebből következően komoly környezeti hatása és így a patak túlsó oldalán lévő ingatlanokra komoly hatása ennek nem lesz. De valóban sem a polgármester úrnak nem küldtek, sem a titkárságra, sem az én e-mail címemre, sem személyesen nem hoztak, sem postán nem küldtek sem kérdést, sem semmit. De egy a lényeg, hogy tényleg minta és mini farmgazdaságról van szó.

Annyit hallottam és ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy olyan félelmek alakultak ki, mintha nagyobb volumenű állattartásban gondolkodnánk. Miután nem fordultak hozzánk abból, úgy gondolom, hogy valaki az ő nevééről és tevékenységéről az interneten tájékozódott. Esetleg attól tartott, hogy a más megyében, innen több 100 km-re folytatott tevékenységet kívánná itt is meghonosítani. De ez a terület erre nem alkalmas. Mert ez összesen 10 hektár, bezárva egy patak és egy út közé, tehát fizikailag sem alkalmas ez a terület ilyen volumenű állattartásra. Azt gondolom ettől nem kell tartani. Ha a környékbeli ingatlanok értékére valamilyen szinten kihat, akkor inkább pozitívan hat majd ki. Egy olyan kulturált környezet lesz, hogy még ingatlanérték emelő hatása is lehet a környéknek egy ilyen jellegű beruházás. Erről pl. Sós-kúton vannak már tapasztalatok.

Pálok-Ney Attila képviselő: Szerintem sem alkalmas ez a terület arra, amitől félnek. Nekem is ez volt az egyik érvem. A másik pedig az, én is azt javasoltam, hogy direktben az illetékes személlyel kéne egyeztetni. Hiszen az önkormányzatnak ebben az értelemben úgy mond egy közvetítői szerepe van csak, hiszen nem mi intézzük ezt a beruházást. Nem tudom, hogy Baumgartner úrral felvették-e a kapcsolatot, egyeztettek-e vele.

Pátrovics Benedek polgármester: Tulajdonképpen mi, mint képviselő testület ezt támogattuk, hogy ez itt legyen. Nem emeltünk kifogást ellene. Nyilván, ha a szakhatóságon mindenhol átmegy, akkor megvalósíthatja. Ez most folyamatban van. A ránk tartozó részt, az egyeztetéseket lefolytattuk, a fórumot meghirdettük, hogy nem jött senki az egy dolog.

Dr. Újházi Miklós jegyző: A bizottsági ülésen is elmondtam most is elmondom, hogy jelenleg a partnerségi egyeztetés eredményének a megállapításáról szól a határozati javaslat. Leírtam az írásos előterjesztésben, előzetes környezeti hatásvizsgálatát senki nem kérte egyetlen hatóság sem, lakossági észrevétel nem érkezett, a partnerségit le lehet most zárni. Amennyiben így döntöttek. Utána jön a közigazgatási egyeztetés, amikor az anyagot megküldi a mi főépítésztünk az állami főépítésznek és megkérjük, hogy ezt folytassa le tárgyalásos formában. Akkor jönnek a különböző szakhatóságok esetleg érdemi véleménnyel. Majd amikor ez lezajlik és az állami főépítész is hozzáteszi a végső véleményt, ezt leküldi nekünk és ez alapján kerül a testület abba a helyzetbe, hogy a rendelet módosításról döntsön. Tehát jelen pillanatban az első állomásnál tartunk az egyeztetés folyamatában, a partnerségi egyeztetésnél.

Pátrovics Benedek polgármester: Van e még ezzel kapcsolatban felmerülő kérdés?

Oláh Gábor képviselő: A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Több kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot:

Határozati javaslat

Pusztazámor Község Önkormányzat Képviselő-testülete Pusztazámor község Településszerkezeti tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási tervének a 040/2-es és 054/4-es hrsz.-ú külterületi földrészletekre vonatkozó, egy mikro farmgazdaság létrehozása érdekében történő részleges módosításáról szóló egyeztetési dokumentáció előzetes elfogadásáról, a környezeti vizsgálat szükségtelenségéről, valamint a partnerségi egyeztetés lezárásáról az alábbiak szerint határoz:

1./ Egyetért a „Pusztazámor község településrendezési eszközeinek tárgyalásos eljárásban történő részleges módosítása a 040/2-es és 054/4-es hrsz.-ú külterületi földrészletekre vonatkozóan egy mikro farmgazdaság létrehozása érdekében” című egyeztetési tervdokumentációban foglaltakkal;

2./ *Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés szerint a várható környezeti hatás jelentőségének eseti meghatározása alapján – a környezet védelméért felelős szervek véleményének figyelembevételével – megállapítja, hogy a tárgyi módosításhoz környezeti vizsgálat készítése nem szükséges;*

3./ A partnerségi egyeztetést a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 29/A. §-ában és a településrendezési eszközök készítésével, módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (VI.28.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint lefolytatta és lezárja;

4./ Megállapítja, hogy a tervezett mikro farmgazdaság megvalósítására és a településrendezési eszközök részleges módosítására, az új szabályozások meghatározására vonatkozó igények támogathatók, azokkal kapcsolatban partnerségi észrevételek nem érkeztek.

5./ Felkéri a Polgármestert, hogy a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását kezdeményezze az állami főépítési hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnál;

6./ Felhatalmazza a Polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására;

7./ felkéri a Polgármestert, hogy a záró szakmai vélemény beérkezése után a településrendezési eszközök módosítását terjessze be a Képviselő-testület elé végső jóváhagyásra.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Igen 6
Nem 0
Tartózkodik 0

Elfogadva

35/2021.(X.4.) számú képviselő-testületi határozat

Pusztazámor Község Önkormányzat Képviselő-testülete Pusztazámor község Településszerkezeti tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási tervének a 040/2-es és 054/4-es hrsz.-ú külterületi földrészletekre vonatkozó, egy mikro farmgazdaság létrehozása érdekében történő részleges módosításáról szóló egyeztetési dokumentáció előzetes elfogadásáról, a környezeti vizsgálat szükségtelenségéről, valamint a partnerségi egyeztetés lezárásáról az alábbiak szerint határoz:

1./ Egyetért a „Pusztazámor község településrendezési eszközeinek tárgyalásos eljárásban történő részleges módosítása a 040/2-es és 054/4-es hrsz.-ú külterületi földrészletekre vonatkozóan egy mikro farmgazdaság létrehozása érdekében” című egyeztetési tervdokumentációban foglaltakkal;

2./ *Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés szerint a várható környezeti hatás jelentőségének eseti meghatározása alapján – a környezet védelméért felelős szervek véleményének figyelembevételével – megállapítja, hogy a tárgyi módosításhoz környezeti vizsgálat készítése nem szükséges;*

3./ A partnerségi egyeztetést a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 29/A. §-ában és a településrendezési eszközök készítésével, módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (VI.28.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint lefolytatta és lezárja;

4./ Megállapítja, hogy a tervezett mikro farmgazdaság megvalósítására és a településrendezési eszközök részleges módosítására, az új szabályozások meghatározására vonatkozó igények támogathatók, azokkal kapcsolatban partnerségi észrevételek nem érkeztek.

5./ Felkéri a Polgármestert, hogy a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását kezdeményezze az állami főépítési hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnál;

6./ Felhatalmazza a Polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására;

7./ felkéri a Polgármestert, hogy a záró szakmai vélemény beérkezése után a településrendezési eszközök módosítását terjessze be a Képviselő-testület elé végső jóváhagyásra.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

2. Napirendi pont A Móricz Zsigmond utca felújítás közbeszerzési pályázat eredményeinek megállapítása

A napirend meg tárgyalására írásbeli előterjesztés alapján került sor.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Pátrovics Benedek polgármester: Következő napirendi pontunk a Móricz Zsigmond utca felújítása pályázat.

Dr. Újházi Miklós jegyző: A Bíráló Bizottság ülésezett. A Bíráló Bizottság szabályzatunk szerint legalább három tagból áll. Tradicionálisan a két állandó bizottság elnökét kérjük meg bizottsági tagnak. Bizottsági tag szokott lenni a felkért közbeszerzési szakértő, ez jelen esetben dr. Nedwed Mária ügyvéd és regisztrált közbeszerzési szakértő. Megkértük, Bíráló Bizottsági tagként véleményt nyilvánítson itt a tervező, aki a műszaki ellenőrünk lesz majd ebben a munkában és már volt Zámoron műszaki ellenőr, ő Szabó Miklós, útépítő mérnök. Végül én is benne voltam ebben. Az anyagot az ügyvédnek elkészítette, érvényes a pályázat. Az ajánlattevésre felkért vállalkozók mindegyikének az ajánlata érvényes. Tehát dönthet a képviselő testület abban, hogy érvényessé és eredményessé nyilvánítja a közbeszerzési eljárást és nyertest jelöl meg. A Bíráló Bizottság az ügyvédnek által elkészített anyag alapján ezt javasolja is a képviselő testületnek méghozzá úgy, hogy mind a két alternatívát, mert ugyebár alternatív ajánlatot bonyolítottunk le. Úgy, hogy a kopóréteg vagy egy modernebb, magyar szabadalom, a gumiaszfalt borítás. Ebbe az aszfaltba kevernek gumi őrleményt. Vagy a hagyományos aszfalt. A kettő közötti különbség a gumiaszfalt javára a csendesség, mert decibelben is mérhetően kisebb zajt okoz, mint a hagyományos.

Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester: Azt szeretném megkérdezni, hogy van ilyen út valahol? Meg lehet nézni?

Dr. Újházi Miklós jegyző: Igen Zala megyében már több ilyen csináltak. Zala megyében tesztpályát csináltak erre, ez a MOL-nak a néhány éves találmánya. A környéken még nincs ilyen.

Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester: Nem akarják reklámozni itt nálunk?

Dr. Újházi Miklós jegyző: Nem, nem volt hajlandó beleegyezni. Az üzletpolitikájukkal nem fér össze, hogy kis tételben engedményt adjanak. Megküldtem nektek a bontási jegyzőkönyvet abban láthatjátok, hogy hány milliós az árkülönbség. A kísérő e-mailben is leírtam ezzel kapcsolatban levezetést. A lényeg az, ami mellette szól, hogy hosszabb élettartamú. Hiszen rugalmasabb az anyag, az időjárás viszonyosságoknak a hőtágulásnak téli fagy, nyári hőmérséklet jobban ellenáll. Kicsit csendesebb és a rugalmasság miatt az autó lengéscsillapítójának, tengelynek kedvezőbb. Viszont sokkal drágább. A teherbírása az ugyanaz, mint a normál aszfaltnak, viszont a nyomvályú kialakulása is lassabban, jóval hosszabb idő alatt történik. Azt is írtam, hogy a fedezet elvileg kigazdálkodható tehát kísérleti jelleggel akár bele is csaphatunk ebbe azzal a tudattal, hogy többmillióval drágább, mint a másik. Megkérdeztem az ügyvédnőt, hogy olyat lehet-e, hogy a két változatot keverjük.

Az „A” és „B” verziót csináljuk úgy, hogy a legjobb ajánlat az egyik verzió nyertes ajánlattevője a második legjobb ajánlat a másik verzió nyertes ajánlattevője. Nem keverhetünk. Tehát el kell dönteni, hogy melyik aszfaltot választjátok.

Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester: Anyagilag bevállalható lenne esetleg az aszfalt drágább változata és a bölcsőde együttvéve?

Dr. Újházi Miklós jegyző: A bölcsődénél még sehol nem tartunk jelen pillanatban. A bölcsődei napirend az arról szól hogyha belecsapunk a programba akkor megkérjük a megyét, hogy válasszon ki minket is. Amennyiben kiválaszt minket, akkor elkészíti a tervet, megkérjük az engedélyt. És utána lesz egy terv meg egy engedély a kezünkben és a megnyíló pályázati lehetőségre benyújtjuk a pályázatunkat és vagy nyerünk vagy nem. Tehát a bölcsőde építése az még nem két hónap.

Pátrovics Benedek polgármester: Az útra megvan a fedezetünk, a bölcsőde fogalmunk nincs, hogy mennyibe fog kerülni. Még nem is döntöttünk róla.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Ha a kérdésed arra vonatkozott, hogy bele tud-e férni a büdzsébe, a válaszuk erre az, hogy jelen pillanatban nem tudjuk. De miután a kettő között a különbség csak 10 millió alatt van, a válaszom az, hogy bevállalható. Én úgy gondolom, hogy bevállalható a gumiaszfalt. Abban már egyetértés mutatkozott, hogy az utat meg akarjuk csinálni. Nyertünk hozzá 40 millió forintot tehát így gyakorlatilag kb. a felét megnyertük. Itt a kérdés az, hogy mellé teszünk e még 7-8 milliót, hogy a jobb minőségű, korszerűbb megoldást válasszunk. Tehát itt nem az a kérdés, hogy az út és a bölcsőde.

Pátrovics Benedek polgármester: Én azt javaslom, hogy a gumiaszfaltot fogadjuk el. A sorrend az egyértelmű, azt az ügyvédnö felállította.

Dr. Újházi Miklós jegyző: A Bíráló Bizottság azt javasolja a testületnek, hogy nyertesnek az Útépparkot nyilvánítsa és most a polgármester úr pedig hozzátette a maga javaslatát, hogy a B változat szerint, tehát a gumiaszfaltra. Mi a bizottsági ülésen azt beszéltük, hogy mindkét változatnál javasoljuk a nyertesség nyilvánítást, mert az előkészítő bizottság nincs abban a helyzetben, hogy az anyagi oldalára a kötelezettségvállalást megtegye. Tehát így a testületre van bízva. A Bíráló Bizottság javaslata az, hogy mindkét verzióban a legjobb ajánlatot az Útéppark adta. Polgármester úr meg azt javasolja most ehhez kapcsolódóan, hogy a gumiaszfaltos javaslat legyen.

További kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** megfogalmazta a határozati javaslatot:

Határozati javaslat

A Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Móricz Zsigmond utca felújítása” tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja.

Elfogadja az ennek során benyújtott „B” változatú ajánlatokat (speciális gumiaszfalt kopóréteg) és abban az **ÚTEPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.-t** (8000 Székesfehérvár, Szlovák u. 6.) hirdeti ki nyertesnek.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére, ideértve a vállalkozási szerződés megkötését is.

Határidő: szükség szerint

Felelős: polgármester, jegyző

Több kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot:

Igen	6	
Nem	0	
Tartózkodik	0	Elfogadva

36/2021.(X.4.) számú képviselő-testületi határozat

A Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Móricz Zsigmond utca felújítása” tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja.

Elfogadja az ennek során benyújtott „B” változatú ajánlatokat (speciális gumiaszfalt kopóréteg) és abban az **ÚTEPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.-t** (8000 Székesfehérvár, Szlovák u. 6.) hirdeti ki nyertesnek.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére, ideértve a vállalkozási szerződés megkötését is.

Határidő: szükség szerint

Felelős: polgármester, jegyző

3. Napirendi pont Minibölcsődék tervezésére indított megyei programhoz történő csatlakozás megvitatása

A napirend megtárgyalására írásbeli előterjesztés alapján került sor.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Pátrovics Benedek polgármester: Most következik a bölcsődei témakörünk. Az anyagot mindenki megkapta.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Annyi szóbeli kiegészítést teszek hozzá, hogy két részből tevődik össze maga az anyag az egyik az elvi rész, hogy akarjuk-e, csináljuk-e és jelentkezünk-e. Megerősíti a testület az előzetes jelentkezésünket és a második rész, hogy ha igen, akkor már most megjelölünk-e helyet. A megyeiek azt közölték, hogy ha tudunk helyet biztosítani már most, akkor az előnyt jelent a kiválasztásnál. A pest megyei önkormányzat minden 3000 lakos alatti települést megkeresett ezzel az ötlettel. Nyilván nem fogja minden 3000 lakos alatti településnél a tervezetet elvégezni. Tehát választani fog a jelentkezők közül és előnyt jelentő szempontnak megadta, ha helyet is tudunk már mondani. Ketté is lehet bontani a gondolkodást, meg a vitát. Az egyik az, hogy jelentkezünk a másik az a helykijelölés.

Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester: Egyébként beszéltél valakivel a határidőről, vagy csak írtak?

Dr. Újházi Miklós jegyző: Nem. Popovics Gábor nevezetű úr van megadva kapcsolattartónak a megyei önkormányzat részéről neki mondtam, hogy a szeptember 30. az szűk, mert nekünk most lesz testületünk október 4-én. Azt monda küldjük el az előzetes jelentkezésünket és a testületi ülés után azonnal jelezzük, hogy visszalépünk vagy fenntartjuk a jelentkezésünket vagy netán fenntartjuk és megmondjuk konkrétan, hogy egycsoportos vagy kétcsoportos. A végleges jelentkezésre kaptunk egy pár nap haladékot.

Pátrovics Benedek polgármester: Azt kell eldönteni, kell-e ez nekünk egyáltalán vagy nem. Nem kérdeztük meg a védőnőt, hogyan alakul a demográfiai hullám, hány várandós anyukánk van.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Leírtam az anyagban. Egy a lényeg minden egyes korosztályban van megfelelő számú gyerekünk és úgy szól a törvény, amennyiben a bölcsődés korú szülők közül megfelelő számban benyújtják az igényt, akkor az önkormányzatnak meg kell oldani. Tehát nem arról van szó, hogy akarjuk-e, hanem igazából ez egy fejtű minden magyarországi települést érintő téma.

Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester: Eljön majd az az idő is, amikor be lesz nyújtva. Menjünk elébe.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Volt már benyújtva és továbbra is lesz benyújtva és mint az anyagban is leírtam a Sós-kúttal közös, meg Tárnokkal közös elképzelésünk nem jött össze.

Pátrovics Benedek polgármester: Azt tudjuk, hogy ez önkormányzati feladat. Bizonyos esetekben kötelesek vagyunk valahogy megoldani. Úgy is megoldhatjuk, hogy támogatást fizetjük.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Megoldás az, ha mondjuk valaki létesítene Zámoron családi napközit és mi feladatellátási szerződést kötünk vele.

Pátrovics Benedek polgármester: Én erre nem látok semmilyen vállalkozót. Ugyanis nekem kétségeim vannak ezzel a területtel, mert két helyet jelölhetünk meg a volt kocsmá épületet vagy a buszfordulónál lévő, amit most készülünk megvásárolni. Abból záros határidőn belül nem lesz semmi. A volt kocsmá épület az itt van, de hogy oldjuk meg a telken keresztül járkáló szomszédot.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Van más opció is, lehet ingatlant is vásárolni. Csak az drága és ott bontani kell. Üres ingatlan nem sok van már Zámoron.

Zsakóné Csóli Erika képviselő: Csak kérdés, ha most megadunk egy címet, és időközben úgy döntünk, hogy mégsem. Abban az esetben mi történik?

Dr. Újházi Miklós jegyző: Akkor saját költségen át kell terveztetnünk és át kell az engedélyeket írni. Nem tartom valószínűnek, hogy utólag ki kell fizetni a tervet, ha egy alternatív helyszínt jelölünk meg.

Zsakóné Csóli Erika képviselő: Azért kérdelem, mert azt mondtad előny az, ha megadunk. Tehát előny az, ha mondunk egy címet és kötelező is, hogy odarakjuk? Az is lehet, hogy nem fogunk találni és az is lehet, hogy több címünk lesz.

Dr. Újházi Miklós jegyző: A pest megyei elnök levelében konkrétan az van leírva, hogy előnyt jelent a kiválasztásnál az, ha az önkormányzat rendelkezik olyan saját ingatlannal, amit meg tud jelölni helyszínként. Az a helyzet, hogy még nem vagyunk kiválasztva, nem látjuk a szerződést. Azt mondta a területfejlesztési munkatárs, ha megvannak a döntések akkor kiküldenek egy formanyomtatványt, amivel meg kell majd erősíteni a jelentkezést és utána jön a döntés. Tehát, ha látjuk a feltételeket akkor előfordulhat az, amiről beszéltél, hogy mi megszerezzük az építési engedélyt ennyit vállalunk és nem többet. Utána kiderül, hogy van egy jobb ingatlanunk rá, mert haladt az idő és meg tudtuk oldani, akkor a tervet átadaptálni egy új ingatlanra nem egy irgalmatlan költséges mérnöki feladat és ha ezt nem tiltja a kiírás akkor ennek nincsen problémája. De ezt nem tudom jelen pillanatban megmondani.

Zsakóné Csóli Erika képviselő: Elvileg csak azt érjük el, hogy beadunk egy pályázatot és eldöntik, hogy jogosultak vagyunk-e rá vagy nem, indulhatunk vagy nem.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Konkrétan az, hogy a megye a saját pályázatába beveszi, illetve az uniós forrásba bevonja Pusztazámort és ezt a tőpustervet, amit kidolgoztak, Zámorra adaptáltatja mérnökkel, kifizeti hozzá a mérnöki munkadíjat stb. Az önkormányzatnak kötelessége megkérni az építési engedélyt, ha nem akkor ki kell fizetni a munkát. Nagyjából erről szól és végeredményként előáll az a helyzet, hogy lesz egy végleges építési engedélyünk egy minibölcsőde építésére és utána majd meglátjuk a kivitelezési pályázaton tudunk indulni vagy sem. Könnyen előfordulhat, hogy utána áttehetjük más ingatlanra, de az is előfordulhat, hogy nem. Ezt nem látjuk jelen esetben.

Pátrovics Benedek polgármester: Azt az 5 vagy 10 gyereket azt honnan étkeztetjük? Az is a mi feladatunk. A fenntartás az egy az egyben a mi feladatunk és nem tudjuk, hogy hány százalékos önrészt kell biztosítanunk.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Egy bölcsőde költséges. Van állami támogatás a működtetésre, a szülők is fizetnek valamennyi díjat, de akkor sem fog kijönni abból a pénzből.

Pátrovics Benedek polgármester: Állami támogatást azt látjuk, hogy az óvodára is van, de semmire nem elég. Ezt jól át kell gondolni, még ha nincs is időnk rá. A kétszoptos esetében, akkor dupla személyzet kell, annak még nem néztünk utána, hogy szakszemélyzet mennyi kell.

Zsakóné Csóli Erika képviselő: Ha esetleg nem jelölünk meg területet, hogy hova szeretnénk, beadjuk. Megcsinálják anélkül, hogy nincsen területünk?

Dr. Újházi Miklós jegyző: Nem, anélkül nem fogják megcsinálni, viszont nyersz néhány hetet a helykiválasztásra. Leírjuk, hogy több szóba jöhető ingatlanunk van, de egyik sem ideális és annak az elgondolása, hogy melyik legyen ez még hosszabb elemzést igényel ebből következően most csak azt tudjuk mondani, hogy szeretnénk a programba bekerülni ezzel a tőpustervvel aztán kiválasztanak. Lesz egy pár hét arra, hogy elemezzük a lehetséges helyeket.

Zsakóné Csóli Erika képviselő: De még akkor is visszamondhatjuk, ha nem találunk területet?

Dr. Újházi Miklós jegyző: Persze, hogy visszamondhatjuk. Addig, amíg nem írjuk alá a szerződést addig, amíg kötelezettségvállalás erejű nyilatkozatot nem írunk alá, addig bármikor visszatáncolhatunk.

Orosz Béla képviselő: Olyan szépen elbeszélgetünk erről. Mondjuk felépítjük ezt a bölcsödét és ezt ki fogja fenntartani? Lett arra valami tanulmány, hogy egy ilyen intézmény fenntartása megfelelően mindenféle előírásoknak, az mibe kerülne?

Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester: Több mint támogatnád azt a valakit, aki el akarja vinni bölcsödébe.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Nagyjából mondhatom azt, hogy az óvoda költségvetésének a felét kalkulálhatod. Annak kb. kétharmada állami támogatás, meg szülői hozzájárulás, tehát saját büdzséből évi tizenmilliót mellé kell tenni. Az óvoda költségvetése 70-80 millió között mozog, egy bölcsődei fenntartással ekkora csoportnál ilyen szakszeméllyel az nagyjából 40 milliós költségvetéssel kalkulálhatsz.

Orosz Béla képviselő: Szülői támogatást, szerintem egy ember fizet az óvodában a többi az mind mentesül valamilyen oknál fogva. Az állami történet az pedig napról napra változhat, mire odaér a mi projektünk addigra pont már ez mind megszűnt. Ez most be van dobva, valakinek volt egy terve, de ne az én szavam legyen a mérvadó csak ezt valahogy úgy kell elgondolni, hogy ezt fent is kell tartani majd. Így kell fizetni.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Most még nem szükséges arról beszélgetni, hogy mennyibe fog kerülni majd ennek a fenntartása. Fogalmunk nincs róla, mert jelen pillanatban azt sem tudjuk, hogy egyáltalán lesz-e bölcsőde. Mert ez attól fog függeni, hogy milyen pályázatot írnak ki az építésre és azon Zámor tud-e vagy akar-e indulni és ha indul nyer-e? Lehet, hogy 2024 előtt itt nem is lesz működő bölcsőde akkor sem, ha most ebbe a programba mi bekerülünk. Nem jó azért nem belecsapni egy tervezésbe, akár saját költségvetésből, saját feltételekkel, akár megyei program keretében, hogy nem biztos, hogy fent fogom tudni tartani, nem biztos, hogy működtetni tudom.

Zsakóné Csóli Erika képviselő: Nekem még mindig az a véleményem, hogy ne adjunk meg címet, igaz csak két vagy három hetet nyerünk, de kiderül, hogy egyáltalán nyertünk vagy belekerülünk a programba vagy nem. És ha azt mondják, hogy belekerültünk akkor még mindig tudunk gondolkodni, hogy melyik helyszín legyen.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Erika javaslata elfogadható, mert igaz, hogy ezzel elvileg rontjuk az esélyeinket, de az, amit mondtam az előbb, nem tudhatjuk, hogy hány darabra van büdzsénk. Nem tudhatjuk, hogy mennyien fognak jelentkezni. Ezért lehet akkor is bekerülünk a programba, ha nem adunk meg helyszínt, mert olyan kevesen jelentkeznek.

Pátrovics Benedek polgármester: Rendben, akkor a konklúziót levonva ki az, aki azt mondja vágjunk bele?

Dr. Újházi Miklós jegyző: Erika megtette a módosító javaslatot azzal, hogy kétcsoportos legyen és ne jelöljünk meg helyet. Ha nincs más javaslat, ez legyen szavazásra feltéve.

További kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** megfogalmazta a határozati javaslatot:

Határozati javaslat

A Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete jelentkezik a Pest Megye Önkormányzata által minibölcsődék építési engedélyezési tervdokumentációjának elkészítésére meghirdetett programra. A program keretében két csoportosbás mini bölcsőde terveinek kidolgozását kéri. Az önkormányzat a programba előzetes telepítési helyszín megjelölés nélkül kíván részt venni. Kiválasztás esetén vállalja a helyszín meghatározását, az építési engedély megkérését és a hatósági eljárási díjak megfizetését.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Több kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot:

Igen	5
Nem	0
Tartózkodik	1

Elfogadva

37/2021.(X.4.) számú képviselő-testületi határozat

A Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete jelentkezik a Pest Megye Önkormányzata által minibölcsházák építési engedélyezési tervdokumentációjának elkészítésére meghirdetett programra. A program keretében két csoportszobás mini bölcsőde terveinek kidolgozását kéri. Az önkormányzat a programba előzetes telepítési helyszín megjelölés nélkül kíván részt venni. Kiválasztás esetén vállalja a helyszín meghatározását, az építési engedély megkérését és a hatósági eljárási díjak megfizetését.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

- 4. Napirendi pont** **Az ipari parki ingatlanok értékesítésével kapcsolatos elvi döntések meghozatala**
A napirend megtárgyalására írásbeli előterjesztés alapján került sor.
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Pátrovics Benedek polgármester: Az ipari park esetében a Gazdasági Kereskedelmi övezetről van szó.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Erre is küldtem anyagot, egy elvi döntésről van szó. Arról, hogy eladjuk e most mindjárt az egészet, ha van elég jelentkezőnk és csak egynek adjuk el vagy pedig többnek.

A képviselő-testület tagjai egyhangúlag egyetértettek abban, hogy több jelentkezőnek legyenek eladva az érintett ingatlanok.

Több kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot:

Határozati javaslat

A Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy értékesíteni kívánja a jelenleg még 087/10 hrsz. alatti ingatlan teljes egészét, de nem egyben, hanem több vállalkozás számára. Felkéri a polgármestert, hogy készíttessen értébecslést az ingatlanról.

Igen	6	
Nem	0	
Tartózkodik	0	Elfogadva

38/2021.(X.4.) számú képviselő-testületi határozat

A Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy értékesíteni kívánja a jelenleg még 087/10 hrsz. alatti ingatlan teljes egészét, de nem egyben, hanem több vállalkozás számára. Felkéri a polgármestert, hogy készíttessen értébecslést az ingatlanról.

- 5. Napirendi pont** **BURSA Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi pályázati fordulójához való csatlakozás**
A napirend megtárgyalására írásbeli előterjesztés alapján került sor.
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Pátrovics Benedek polgármester: Bursa Hungarica ösztöndíjrendszer, ezt évek óta támogatjuk.

Oláh Gábor képviselő: A támogatási összeg marad 4.000 forint?

Pátrovics Benedek polgármester: Igen marad.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Emelhetek, ha akartok.

Pátrovics Benedek polgármester: Nem emelünk.

Több kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot:

Határozati javaslat

Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat 2021/2022. évi fordulójához csatlakozik. Az ösztöndíjpályázat keretében a következőkben meghatározott pályázatok támogathatók:

Az „A” típusú pályázati ösztöndíj időtartama 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév. A támogatás összege havi 4.000.-Ft.

A „B” típusú pályázati ösztöndíj időtartama 3x10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév. A támogatás összege havi 4.000.-Ft.

A képviselő-testület valamennyi érvényesen pályázó részére biztosítja az ösztöndíjat. Felhatalmazza a polgármestert a pályázatok eredményének megállapítására és valamennyi szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: szükség szerint

Felelős: polgármester, jegyző

Igen 6

Nem 0

Tartózkodik 0

Elfogadva

39/2021.(X.4.) számú képviselő-testületi határozat

Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat 2021/2022. évi fordulójához csatlakozik. Az ösztöndíjpályázat keretében a következőkben meghatározott pályázatok támogathatók:

Az „A” típusú pályázati ösztöndíj időtartama 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév. A támogatás összege havi 4.000.-Ft.

A „B” típusú pályázati ösztöndíj időtartama 3x10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév. A támogatás összege havi 4.000.-Ft.

A képviselő-testület valamennyi érvényesen pályázó részére biztosítja az ösztöndíjat. Felhatalmazza a polgármestert a pályázatok eredményének megállapítására és valamennyi szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: szükség szerint

Felelős: polgármester, jegyző

6. Napirendi pont A képviselő testület 2021. II. féléves munkatervének módosítása

A napirend megtárgyalására írásbeli előterjesztés alapján került sor.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Azt is kiküldtem.

Pátrovics Benedek polgármester: Van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, kiegészítése?

Oláh Gábor képviselő: Be tudjuk hozni erre az ülésre, amiről beszéltünk? A közterületen történő italfogyasztás szabályozását? Igaz még nem szavaztunk róla.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Semmi gond. Beemelem a saját javaslatomba, hogy ne kelljen kétszer szavazni, hogy egészüljön ki a novemberi testületi ülés a közterületen történő alkoholfogyasztás tiltását célzó rendelet tervezet napirenddel.

Több kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot:

Határozati javaslat

A Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2021. II. félévi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

I. A munkatervből törli az október 19.-re tervezett ülést.

II. A november 23.-ai ülés tervezett napirendjei a következők

- 1./ Beszámoló a Napköziotthonos Óvoda 2020/2021. nevelési évről és a 2021/2022 nevelési év indításának tapasztalatairól.
Előadó: Szoloszkáné Lepnyák Alíz óvodavezető
- 2./ Beszámoló a polgárórség 2020. évi és a 2021 háromnegyedévi tevékenységéről
Felkért előadó: Babar Zoltán egyesületi elnök
- 3./ Tájékoztató az önkormányzat 2021. évi beruházásainak, felújításainak előrehaladásáról.
Előadó: Pátrovics Benedek polgármester
- 4./ Tájékoztató területrendezési, belterületbe csatolási döntések végrehajtásáról
Előadó: dr. Újházi Miklós jegyző
- 5./ Előterjesztés a közterületen történő alkoholfogyasztás tiltását célzó rendelet elfogadására
Előterjesztő: dr. Újházi Miklós jegyző

Igen	6	
Nem	0	
Tartózkodik	0	Elfogadva

40/2021.(X.4.) számú képviselő-testületi határozat

A Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2021. II. félévi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

- I. A munkatervből törli az október 19.-re tervezett ülést.
- II. A november 23.-ai ülés tervezett napirendjei a következők

- 1./ Beszámoló a Napköziotthonos Óvoda 2020/2021. nevelési évről és a 2021/2022 nevelési év indításának tapasztalatairól.
Előadó: Szoloszkáné Lepnyák Alíz óvodavezető
- 2./ Beszámoló a polgárórség 2020. évi és a 2021 háromnegyedévi tevékenységéről
Felkért előadó: Babar Zoltán egyesületi elnök
- 3./ Tájékoztató az önkormányzat 2021. évi beruházásainak, felújításainak előrehaladásáról.
Előadó: Pátrovics Benedek polgármester
- 4./ Tájékoztató területrendezési, belterületbe csatolási döntések végrehajtásáról
Előadó: dr. Újházi Miklós jegyző
- 5./ Előterjesztés a közterületen történő alkoholfogyasztás tiltását célzó rendelet elfogadására
Előterjesztő: dr. Újházi Miklós jegyző

- 7. Napirendi pont** **Községi-ösztöndíj kérelmek jóváhagyása**
A napirend megtárgyalására írásbeli előterjesztés alapján került sor.
Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Pátrovics Benedek polgármester: Ösztöndíj kérelmek. Megtalálható mindenki előtt. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Pálok-Ney Attila képviselő: Erről egyébként kell mindig szavaznunk? Nem lenne elég csak tájékoztató jelleggel megkapnunk?

Dr. Újházi Miklós jegyző: El lehet készíteni egy rendelet módosítást, amelyben azt mondjátok, hogy a polgármesterre ruházzátok a hatáskört.

A képviselő-testület tagjai egyhangúlag egyetértettek abban, hogy kerüljön módosításra a rendelet.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Azt is elő tudom készíteni a következő ülésre. Van sztenderd része az ösztöndíjnak. Aki megfelel egy feltételnek az 10.000 Ft-ot kap, aki több feltételnek az 15.000 Ft-ot és összesen van két téma (pl. nemzetközi verseny), ahol mérlegel a testület és akár 50.000-100.000 Ft is lehet a díj. Lehet úgy, hogy ami fix azt ne a testület döntse el, hanem átruházza a polgármesterre. Csak tájékoztatás jelleggel hozzuk be és ami lehet több mint 10.000 meg 15.000 Ft akkor azt meg a testület fogja eldönteni. Így évi 4-5 pályázóról tud dönteni a testület. A többről, tehát a kisiskolásról meg dönt a polgármester. Lehet róla szó.

Több kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot:

Határozati javaslat

Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Községi Önkormányzat Képviselő-testülete által adományozandó elismerésekről szóló 10/1995. (IV.27.) önkormányzati rendelet 9-10. §-a alapján döntsön úgy, hogy Községi Ösztöndíjat állapít meg a 2020/2021-es eredményeire tekintettel

Hortobágyi Fanni	pusztazámori lakos	10.000 Ft
Csóli Leila Rebeka	pusztazámori lakos	10.000 Ft
Michnay Kitti	pusztazámori lakos	10.000 Ft
Aranyosi Zselyke Dóra	pusztazámori lakos	10.000 Ft
Hortobágyi Norbert	pusztazámori lakos	10.000 Ft
Szilágyi Eszter Katalin	pusztazámori lakos	10.000 Ft
Zsoldos Márk Adolf	pusztazámori lakos	10.000 Ft

A képviselő-testület középiskolai ösztöndíjat állapít meg, a 2021/22-es tanévre az alábbiak szerint

Szilágyi Eszter Katalin	pusztazámori lakos	4.000 Ft/hó
Zsoldos Márk Adolf	pusztazámori lakos	4.000 Ft/hó

Határidő: szükség szerint

Felelős: polgármester, jegyző

Igen 6

Nem 0

Tartózkodik 0

Elfogadva

41/2021.(X.4.) számú képviselő-testületi határozat

Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Községi Önkormányzat Képviselő-testülete által adományozandó elismerésekről szóló 10/1995. (IV.27.) önkormányzati rendelet 9-10. §-a alapján döntsön úgy, hogy Községi Ösztöndíjat állapít meg a 2020/2021-es eredményeire tekintettel

Hortobágyi Fanni	pusztazámori lakos	10.000 Ft
Csóli Leila Rebeka	pusztazámori lakos	10.000 Ft
Michnay Kitti	pusztazámori lakos	10.000 Ft
Aranyosi Zselyke Dóra	pusztazámori lakos	10.000 Ft
Hortobágyi Norbert	pusztazámori lakos	10.000 Ft
Szilágyi Eszter Katalin	pusztazámori lakos	10.000 Ft
Zsoldos Márk Adolf	pusztazámori lakos	10.000 Ft

A képviselő-testület középiskolai ösztöndíjat állapít meg, a 2021/22-es tanévre az alábbiak szerint

Szilágyi Eszter Katalin	pusztazámori lakos	4.000 Ft/hó
Zsoldos Márk Adolf	pusztazámori lakos	4.000 Ft/hó

Határidő: szükség szerint

Felelős: polgármester, jegyző

Pátrovics Benedek polgármester: Felkérjük a jegyző urat, hogy a következő testületi ülésre az említett rendelet módosítást készítse el.

A képviselő-testület tagjai egyhangúlag egyetértettek abban, hogy kerüljön módosításra a rendelet.

8. Napirendi pont Egyebek

Plébánia

Pátrovics Benedek polgármester: Az egyházközség nevében Karádi Zoltán megkeresett támogatás iránti kérelmével. Kértem, hogy küldje át e-mailben, milyen segítségre gondoltak.

A polgármester felolvasta a kapott levelet.

Pátrovics Benedek polgármester: A beszélgetésünk alkalmával azt hittem, hogy amire gondolunk, annyival esetleg még hozzájárulhatnánk a felújítási költségek fedezéséhez. De nem, konkrétan leírta az összeget, amivel támogatassuk a templom felújítását. Úgy gondoltam, hogy egymillió forintot beterjesztek a képviselő-testület elé.

Orosz Béla képviselő: Szerintem maradjuk az 500.000 Ft-nál.

További kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** elsőként a módosító javaslat szerinti határozati javaslatot tette fel szavazásra:

Határozati javaslat

Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztazámor Római Katolikus Plébánia (2039 Pusztazámor, Petőfi Sándor u. 7., adószám: 19184001-1-13) részére a Petőfi Sándor utca 7. sz. alatti templom és plébánia épületének felújítására újabb 500.000 Ft összegű támogatást nyújt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: szükség szerint

Felelős: polgármester, jegyző

Több kérdés, hozzászólás nem volt **Pátrovics Benedek polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot:

Igen 6

Nem 0

Tartózkodik 0

Elfogadva

42/2021.(X.4.) számú képviselő-testületi határozat

Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztazámor Római Katolikus Plébánia (2039 Pusztazámor, Petőfi Sándor u. 7., adószám: 19184001-1-13) részére a Petőfi Sándor utca 7. sz. alatti templom és plébánia épületének felújítására újabb 500.000 Ft összegű támogatást nyújt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: szükség szerint

Felelős: polgármester, jegyző

Lakossági megkeresés

Pátrovics Benedek polgármester: Kaptunk egy e-mailes megkeresést az egyik Zámoron lakó családtól több témakört érintve. Érdeklődtek egyrészt, hogy áll a buszvégállomás meghosszabbítása. Ők továbbra is igénylik. A Volánbusz képviselője nem látja akadályát a bővítésnek. Nem vettük elő, hogy zárult ez le.

Orosz Béla képviselő: De ez lezárult. Kaptunk egy árajánlatot rá, ami 15 millió forintba vagy mennyibe kerülne nekünk és ott lenne a végállomás. Csak úgy vállalta el a Volán – ott voltatok mindannyian -, ha a végállomás oda kikerül. A Volán csak akkor megy bele a hosszabbításba és kb. 15 millió volt akkor.

Pátrovics Benedek polgármester: A másik téma, amit megemlítettek a levelükben, hogy ott van előttük az Üveghegyi úton, ami a Noel Tanyára vezet két nagy fa és a gallyazásuk szükségszerű lenne. Korábban azt ígértem nekik, hogy a vegetációs időszak végén meglesz, de még nincs vége a vegetációs időszaknak. De majd megnézzük majd gallyazókkal ezt.

És akkor jogos a kérdése, hogy a járdaépítést folytatjuk-e. Igen. A terveink között szerepel, hogy majd jövő tavasszal folytatni fogjuk. Szabó Miklós újra átküldte az anyagot. Azt ígérte az e-közmű nyilatkozatokat is megkéri. Az árazatlan költség kiírást is elküldte, kérünk majd rá árajánlatokat, hogy mennyibe kerülne.

Továbbá a levélírónak van még egy javaslata, amit a jegyző úrral megtárgyaltunk és igazat kell adjunk. A Zámori Imre és a Zsák utca forgalma nincs levédve. Csak jobbkéz szabállyal működik. Mivel a Petőfi Sándor utca a gyűjtő utca, és már a széles Rákóczi Ferenc és Tánicsics Mihály utcát alárendeltünk itt sem lehet akadály elsőbbségadás tábla kihelyezése. Megbeszéltem a községgondnokkal, hogy kiteszi a két elsőbbségadás táblát.

Fametszés

Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester: Erről jut eszembe olyat lehet kérni, hogy a Gárdonyi Géza utca sarkán lévő elsőbbségadás táblánál lévő fát egy kicsit megnyesni?

Pátrovics Benedek polgármester: Majd szólok a gondnoknak, hogy nézze meg. Egy másik utcában a múlt héten végezték el a lámpák alatti gallyazásokat.

Játszótér

Pálok-Ney Attila képviselő: Egy kérdésem van még, játszótérről tudunk valamit?

Zsakóné Csóli Erika képviselő: Borzalmasan lassan halad, mindennap elmegyünk a lányommal.

Szimandl Mónika polgármesteri referens: Minden héten ígéretet kaptunk, hogy jönnek. Elméletileg ma kezdik a betonozást, a betonozás állásának kell 8-10 nap utána jön a gumiburkolat lerakás és utána jöhet az átadás. Augusztus óta minden héten felhívtam a kapcsolattartót, hogy mikor jönnek.

Zsakóné Csóli Erika képviselő: És erre vannak hárman, erre a nagy semmire.

Szimandl Mónika polgármesteri referens: Igazából két brigád dolgozik. Az egyik, akik a földmunkát végezték, illetve akik a játszótéri eszközöket rakták le. Egymásra vártak és volt benne csúszás is.

Orosz Béla képviselő: Egy kicsit erélyesebben kellene máskor, mert ez azért elég hosszadalmas ez a történet, már mi vagyunk kellemetlen helyzetben nem ők.

Óvodai nyílászárók cseréje

Dr. Újházi Miklós jegyző: Elviekben jövő héten telik le az óvodai nyílászárók gyártására az igényelt határidő, úgyhogy, ha a héten ők nem jelentkeznek én rájuk telefonálok, hogy most mi a helyzet. Tényleg számíthatunk-e, hogy jövő héttől kész lesznek a nyílászárók, mert utána tudunk akkor egyeztetni a beépítésről. Úgy állapodtunk meg, ha időben kész lesznek az ablakok, hogy az őszi szünet alatt, a hétvégéket is beleszámítva lehet megcsinálni a nyílászárók cseréjét plusz a belső festést. Így a legkevesebb problémát okozva az óvodai munkavégzésben.

Úszás / korcsolya

Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester: Beszélhetnénk a gyerekek korcsolyára járási lehetőségéről?

Pátrovics Benedek polgármester: Én a kettőt nem mosom össze. Az úszás az az úszás, a korcsolyáról nem beszéltünk még egy szót sem.

Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester: A mostani harmadikosok teljesen, a negyedikesek meg félig kiestek tavaly az úszásból. Viszont most Sós-kúton lesz korcsolyapálya és szeretnének oda járni. Úszás helyett.

Zsakóné Csóli Erika képviselő: Hol lesz a korcsolyapálya?

Dr. Újházi Miklós jegyző: A Karavellában.

Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester: Az még kérdés, hogy a buszról hol fognak leszállni. Vagy béreljenek külön buszt.

Pátrovics Benedek polgármester: Ki béreljen külön buszt a szülők, a tankerület vagy az iskola?

Pálok-Ney Attila képviselő: Idáig a köztudatban az volt, hogy az önkormányzat támogatja az úszást. Mivel az úszás kiesett, esetleg van-e a korcsolyázás támogatására mód és lehetőség? Érdemes-e ebben gondolkodni, valamivel kompenzálni a kiesett sportolást.

Dr. Újházi Miklós jegyző: A költségvetésbe belefér, mert ez nem egy nagy összeg. Ha így döntötök akkor nyugodtan lehet. De egyetérttek a polgármester úrral nem az úszás helyett, hanem az úszás mellett. Tehát hogyha lenne igény az úszásra az továbbra is legyen.


Viszont az tényleg kérdés, hogy jutnak el oda. Kétféle módon lehet ezt a dolgot csinálni. Az egyik, tanóra keretében az iskolások, ha ezt bevállalják, hogy szervezeten odaszállítják a gyerekeket bérelt busszal, a bérelt busz megvárja és visszahozza őket. A másik megoldás, hogy az önkormányzat megállapodik a Karavella vezetőségével és megmondja melyik korosztálynak, vagy akár az összes alsós tagozatosnak, vásárol bérletet és a szülő akkor és úgy viszi a gyereket korcsolyázni amikor tudja. Akkor ezt le kéne tisztázni.


Csibrikné Pátrovics Krisztina alpolgármester: Jó akkor beszéljünk a Venyige Péterrel.

Dr. Újházi Miklós jegyző: Patóné Hradil Adrienn, mint a tagintézmény vezetője nyilván tud konkrétabbat ebben az ügyben. Tudja, hogy mi fér bele a tanmenetbe, mi nem, tudják-e vállalni, tudnak-e bérelt buszt szerezni stb. Akár tud a Venyige Péterrel is tárgyalni, hogy mennyi lenne az annyi és akkor van egy konkrét számszerűsíthető igény, hogy az önkormányzat tudná-e ezt finanszírozni. Akkor a képviselő-testület tud dönteni. Most azt tudjátok mondani, hogy elviekben a képviselő testület nem zárkózik el attól, hogy támogassa ezt a programot. Nagyon nem mindegy a mód. Ha az iskola leszervezi tanóra keretében, nyilván busz elviszi a gyerekeket, korcsolyáznak, visszahozza. Az önkormányzatnak annyi a feladata vele, hogy közvetlenül fizeti a buszt vagy az alapítványnak adja az összeget, a Karavellának meg közvetlenül fizet. A másik megoldás pedig, ha az iskola ezt nyűgnek tartja, hogy minden gyermek kap az önkormányzattól meghatározott alkalomra szóló bérletet. Amit az önkormányzat egy összegben kifizet. Az üzemeltető átadja a bérleteket és a gyerekeket a szülők akkor viszik, amikor meg tudják oldani. Mindkét megoldás működhet. Szerintem hozzatok arról egy elvi döntést, hogy szeretné támogatni az önkormányzat ezt a programot vagy sem és akkor a részleteket ki kell dolgozni. De akkor már abban a tudatban tud az intézményvezető, vagy akár a szülők is tárgyalni a Karavellával, hogy biztosak lehetnek benne, hogy az önkormányzat mögöttük áll anyagi erővel.

Pátrovics Benedek polgármester: Akkor maradjunk annyiban, ha a számokat ismerjük, visszahozzuk a testületi ülésre és döntünk. Tehát nem zárkózunk el attól, hogy járjanak a gyerekek akár korcsolyázni is.

A Képviselő-testület több napirendi pontot nem tárgyalt, kérdés, hozzászólás nem volt, Pátrovics Benedek polgármester megköszönte az ülésen megjelentek figyelmét és a nyilvános ülést lezárta. A képviselő-testület zárt ülésen folytatta a munkáját.


Dr. Újházi Miklós
jegyző


Pátrovics Benedek
polgármester