

Jegyzőkönyv
Készült Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. szeptember 9-i üléséről

Jelen vannak: csatolt jelenléti ív szerint.

Jelen vannak Képviselő-testület tagjai közül:

Pátrovics Benedek	polgármester
Békési Géza	alpolgármester
Kajzer Antalné	képviselő
Orosz Béla	képviselő
Hornyák András	képviselő
Holinszkiné Bachoffer Klára	képviselő
Oláh Gábor	képviselő

Összesen: 7 képviselő

Igazoltan távol: Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő

Javasolt napirend:

1. Hulladéklerakó tűrésével kapcsolatos kompenzációs megállapodás.

Előterjesztő: Pátrovics Benedek polgármester

2. Egyebek

Pátrovics Benedek polgármester:

Köszönti a megjelent képviselőket, vendégeket. Külön köszönti Dr. Berczi Norbert ügyvéd urat. Megállapítja, hogy a testület határozatképes létszámmal 7 fővel jelen van. Elmondja, hogy Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő úr előre jelezte, hogy előre láthatóan 20 percet késni fog. Elmondja, hogy azért volt szükség erre a rendkívül testületi ülésre, mert a Főváros a már egyszer elfogadott szerződést két ponton is módosította, így szükségét érezte, hogy ismét testület elé hozza az ügyet. Megkérdezi, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokon kívül, van-e még valakinek napirendi pontra javaslata. Megszavaztatja a napirendi pontokat.

Igen: 7

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

1. napirendi pont

Hulladéklerakó tűrésével kapcsolatos kompenzációs megállapodás.

Pátrovics Benedek polgármester:

Elmondja, hogy két lényeges kérdés van az előző megállapodáshoz képest. Az első a 4.1-es pontot, amiben most a csereerdősítés szerepel. Elmondja, hogy a kompenzációs megállapodás akkor lép életbe, ha a felek megállapodnak az újraerdősítéssel kapcsolatban. A képviselőket megkérdezte, és szóban megbeszélték, hogy elfogadják a csereerdősítési feltételeket. A Fővárosnak 11 millió Ft/hektár erdő árat mondott. Felolvassa Tölgyesi Balázs az FKF Zrt. vezérigazgató helyettese által írt levelet. Azért tartja meglepőnek, mert először technikai problémaként majd jogszabályi előírásra hivatkozik a csereerdősítés számlázása kapcsán. Elmondja, hogy 1996-ban még az erdő, művelés ágából való kivonását a Magyar Állam helyett az Utilis Kft. fizette. A Pilisi Parkerdő tarra vágta az akkori erdőt, és az FKF Zrt. elfelejtette a papírokat a földhivatalba beadni. Nem tartja korrektnek, hogy belekerült a 4.1-es pontba, hogy akkor fog hatályba lépni a szerződés, ha megállapodnak a csereerdősítésben. Ezt a pontot ebben a formában nem fogja elfogadni, így további egyeztető tárgyalásokat fog kérni az FKF Zrt-től.

Hornvák András képviselő:

Úgy gondolja, hogy Pusztazámor Község Önkormányzata a terület tulajdonosa, és ha előírja a törvény, akkor a csereerdősítést a tulajdonosnak kell elvégeznie. Véleménye szerint a szerződésbe mindenképp olyan kikötést kellene beírni, hogy a csereerdősítést az FKF Zrt. végzi el.

Kajzer Antalné képviselő:

Elmondja, hogy ha emlékei nem csalnak, akkor az eredeti szerződésben is úgy szerepelt, hogy a csereerdősítést nem az önkormányzatnak kell elvégeznie.

Pátrovics Benedek polgármester:

Hozzáteszi, hogy ez nincsen benne egyik szerződésben sem, az Ötös megállapodás sem foglalkozik vele. A Hulladéklerakó tulajdonosának az érdeke, hogy az erdő elkerüljön a területéről. Az a fontos, hogy ennek az összegét ki fogja finanszírozni.

Dr. Berezi Norbert ügyvéd:

Az FKF Zrt. levelével kapcsolatban elmondja, hogy az a mondat biztosan nem megalapozott, hogy ilyen jellegű számlát nem fogadhatnak be és nem egyenlíthetnek ki. Ilyen jellegű előírás biztosan nincs, hiszen ha meg akar valósítani egy létesítményt, és ahhoz szüksége van egy területre, akkor a rá fordított összeget el fogja tudni számolni. Vagyis ezt a kijelentést nem tartja valósnak. Vagyis ennek a mondatrésznek biztosan nincsen meg a jogszabályi alapja, hogy ezt az FKF Zrt. nem fizethetné ki.

Pátrovics Benedek polgármester:

Újabb tárgyalást fog összehívni az FKF Zrt-vel, ahol tárgyalni fogják a kérdést. A következő a 6.4-es pont. Ha elfogadják ezt a pontot, akkor a mi szemszögünkből nézve van jogi következménye. Ha ezt tudomásul veszik, várható következménye lehet, hogy a mindenkori szemétszállítási díjat a főváros határozza, meg és ha egyszer nem tudja megemlíni a főváros a szemétdíjat, akkor utána azt mondja, hogy nem fizetik tovább a kompenzációs díjat.

Dr. Berczi Norbert ügyvéd:

Elmondja, hogy az FKF Zrt. kimutathat egyéb költségnövekedéseket (mint például, emelkedik az energiaár). Az FKF azt mondhatja, hogy lehet hogy amit idáig kifizettek az rendben van , de a szemétdíj jelenlegi mértéke, már nem teszi lehetővé további fizetését, hivatkozva a 6.4-es pontra. Elmondja, hogy az FKF Zrt. ügyvédjével tartott egyeztetés során, az ügyvédjük azt mondta erre a 6.4-es pontra, hogy ez csupán egy rutinrendelkezés. Nem, azt mindenképpen mellőzni kellene a szerződésből.

Pátrovics Benedek polgármester:

Elmondja, hogy ezt a két pontot tartotta igazán aggályosnak. Talán még a 9.8-as pontot tartja fontosnak, mivel ott is történtek változtatások. Az eredeti szöveget túl erősnek tartotta az FKF Zrt., valamint ki is akarták belőle hagyni, de kisebb módosítással tették bele a szerződésbe.

Dr. Berczi Norbert ügyvéd:

Elmondja, hogy először az FKF Zrt. csupán a 9.7-es pontot akarta, hogy az önkormányzat vállaljon garanciát, utána tették bele a 9.8-as pontot, ami túlságosan súlyos volt, amit nem fogadtak el, azonban a módosítást már elfogadhatónak találják.

Kajzer Antalné képviselő:

Hozzáteszi, hogy a vis majorról szóló rendelkezésbe bekerült egy olyan hét soros mondat, amit ő aggályosnak tart. Az utolsó mondat, „a felek megállapodnak”, a 10.1-es pont, ami szerinte olyan kitételt tartalmaz, amit nem hogy 90 nap alatt, de 180 nap alatt sem tudja bebizonyítani senki, hogy ha azt egy másik cég lenne ugyanilyen körülmények között, az sem tudná elhárítani a vis majort.

Dr. Berczi Norbert ügyvéd:

Elmondja, hogy az eredeti változathoz képest, először azon az állásponton volt az FKF Zrt., hogy vis major esetén nem kell teljesíteni. Vis majornak minősül az is például, ha belecsap a villám egy teherautóba. Igyekezett abba az irányba terelni ügyet, hogy a vis majornak is vannak fokozatai, hogy mennyire bénítaná le az FKF Zrt.-t például egy teherautó kiesése. Úgy gondolja mindenképp meg kell határozni a teherautó állományt ahhoz, hogy ne kerülhessen az önkormányzat olyan helyzetbe, hogy az FKF Zrt. azt mondaná, hogy leégett egy szemétszállító teherautó, így a szemétszállítási munkákat nem tudják teljesíteni. Ezzel a kiegészítéssel az önkormányzatnak helyzete biztonságosabbá vált.

Kajzer Antalné képviselő:

A másik, amit meg szeretne kérdezni, az már csak egy formai dolog. A 10.4 hivatkozik a 9.3-ra, ami 10.3.

Dr. Berczi Norbert ügyvéd:

Javítani fogja a hibát.

Kajzer Antalné képviselő:

A 11.1-nél az szerepel, hogy a másik két fél. Az a kérdése ki a másik két fél?

Dr. Berczi Norbert ügyvéd:

Elmondja, hogy a másik két fél alatt az FKF Zrt. és a Fővárosi Önkormányzatot kell érteni.

Pátrovics Benedek polgármester:

Érdekesnek találja, hogy „az előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül, a felek nem engedményezhetik, és nem ruházhatják át jelen szerződés szerinti semmilyen jogukat vagy kötelezettségüket.”. Most ebben az esetben ki a másik fél?

Dr. Berczi Norbert ügyvéd:

Pusztazámor, FKF Zrt., Fővárosi Önkormányzat.

Ebből a szerződésből Pusztazámort és az FKF Zrt-t is jogok és kötelezettségek illetik meg. A felek azt szeretnék ezzel biztosítani, hogy alanyváltozás (mert ugye az engedményezés az alanyváltozást jelentene), nem következhet be anélkül, hogy azok, akik ezt a megállapodást aláírták bármilyen címen, hozzá ne járuljanak. Ha bárki a három közül változtatna a pozícióján, akkor ez fennáll. Ez leginkább az FKF Zrt. esetén állna fent, mivel ő nincs helyhez kötve. Az FKF Zrt. nem léphet ki Pusztazámor Község Önkormányzata beleegyezése nélkül.

Kajzer Antalné képviselő:

Elmondja, hogy az előző testületi ülésen szó volt arról, hogy a mindenkori költségvetését úgy állítja össze az önkormányzat, hogy a 3 évre zsugorított teljes kompenzáció összege benne szerepel a költségvetésben. Ez a 7.6-os pont. Szó volt arról, hogy ezt kihagyják belőle.

Pátrovics Benedek polgármester:

Az önkormányzat azon az állásponton van, hogy ne szegjen szerződést, és akkor nem kell visszafizetni a fennmaradó összeget.

Dr. Berczi Norbert ügyvéd:

Az önkormányzat kötelezettségeit a szerződés teljesítésével kapcsolatosan az 5. pont sorolja fel részletesen. Ezeknek közvetlen költségvetési kiadásaira nem kell sokat betervezni, hiszen ezek egyszeri alkalommal megvalósulnak, hogy hozzájárul az önkormányzat, vagy pedig tűrés kötelezettség.

Kajzer Antalné képviselő:

Elmondja, hogy ő arra gondolt, hogy a költségvetésben mindenkor benne kell lenni annak a három éves kötbér összegnek, ami esetleg egy szerződés felbontásakor bekövetkezik.

Dr. Berczi Norbert ügyvéd:

Az 5. fejezet tartalmazza az önkormányzat kötelezettségeit a szerződés teljesítésével kapcsolatban. Felolvassa az 5. pont elejét. Ha az önkormányzat nem szeg szerződést, akkor a kötbér nulla.

Kajzer Antalné képviselő:

Érdekesnek tartja a 6.1. (d) pontban az szerepel, hogy az 5. fejezetben vállalt kötelezettségek ellenértékeként, nem azért kapja a falu a kompenzációt, hanem a környezeti terhelés tűrése miatt. Ezért ezt a megfogalmazást itt módosítaná.

Pátrovics Benedek polgármester:

A 4. számú mellékletben benne szerepel a tűrés. Szólni fog, hogy javítsák ki a szöveget és pontosítsák. Megkéri Dr. Berczi Norbert ügyvéd urat, hogy az FKF Zrt. ügyvédjével egyeztesse majd le ezt a változást.

Megkérdezi, hogy van e még ezzel kapcsolatban valakinek kérdése.

Orosz Béla képviselő:

Megkérdezi, hogy azt az 5 hektárt Pusztazámor Község biztosítja és marad a községé?

Pártovics Benedek polgármester:

Természetesen a községé marad az erdő.

Megkérdezi, hogy van e még ezzel kapcsolatban valakinek kérdése.

Szavazásra teszi fel, hogy az előzőekben tárgyalt kiegészítésekkel elfogadható e a szerződés?

Igen: 6

Nem: 1

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

50/2008. (09.09.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Kompenzációs megállapodás elfogadása

Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy fenti kiegészítésekkel elfogadja a szerződést azzal a feltétellel, hogy felhatalmazza az Önkormányzat ügyvédjét Dr. Berczi Norbert ügyvéd urat, hogy egyeztesse ezeket a kérdéseket az FKF. Zrt ügyvédjével.

Határidő: 2008. szeptember 30.

Felelős: polgármester

2. napirendi pont

Egyebek:

1. Súlykorlátozás szabályozása.

Pátrovics Bendek polgármester:

Megköszöni Dr. Berczi Norbert ügyvéd úr részvételét. Felolvassa Sós-kút Község Önkormányzata által írt levelet. Felolvassa a sós-kúti testületi határozatot, Sós-kút község 2007. december 13-ai testületi ülés jegyzőkönyvéből. Kéri a hozzászólásokat.

Orosz Béla képviselő:

A 7,5 tonna az körülbelül egy kis teherautónak felel meg. Ha valaki csak cserepet rendel egy cégtől, az nem tudná behozni, mivel meghaladná a súlykorlátozást, így körülbelül 7 településen kellene keresztül mennie ahhoz, hogy meg hozza a kért helyre a cserepet. Nem tartja megvalósíthatónak a kérést. Elmondja, hogy a munkájával kapcsolatban az összes autójára meg kell kérnie azokat a súlykorlátozó hozzájárulásokat azokon a településeken, ahol súlykorlátozás van.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Úgy gondolja, ha Sós-kút község önkormányzata súlykorlátozást rendel el Sós-kút - Biatorbágy között, akkor onnantól már Pusztazámorra nem fog tudni eljönni.

Pátrovics Benedek polgármester:

Elnapolja a kérdést.

2. Nyilvános WC

Kajzer Antalné képviselő:

Észrevételezi, hogy az Iskolai Suli bulin nem volt mobil vécé. Nem lehetne egy vécét építeni valahova a park területére.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Nem lehet biztosítani, mivel az ÁNTSZ nem engedélyezné.

Kajzer Antalné képviselő:

A Budaörsi Kistérségi Fesztivál Játékszín programja nem volt megfelelő módon hirdetve.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Ezt a Budaörsi Játékszín szervezi, ez nem a Hivatal feladata.

Pátrovics Benedek polgármester:

Elmondja, hogy már a nyitó ünnepségen elmondta a rendezvénnel kapcsolatos problémáit.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Elmondja, hogy 2008. szeptember 29-én lesz közös testületi ülés Sós-kúton, kéri a képviselőket, hogy jelenjenek meg a testületi ülésen.

Mivel több kérdés hozzászólás nem volt, a polgármester az ülést 19:45-kor berekeszti.

**dr. Kosztyi Emma
jegyző**

**Pátrovics Benedek
polgármester**