

Jegyzőkönyv
Készült Pusztazámor Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2007. október 29-i üléséről

Jelen vannak: csatolt jelenléti ív szerint, valamint kb. 20 fő hallgatóság

Jelen vannak Képviselő-testület tagjai közül:

Pátrovics Benedek	polgármester
Békési Géza	alpolgármester
Dr. Andrásfalvy András Ders	képviselő
Holinszkiné Bachoffer Klára	képviselő
Hornyák András	képviselő
Kajzer Antalné	képviselő
Oláh Gábor	képviselő
Orosz Béla	képviselő

Összesen: 8 képviselő

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Kosztyi Emma jegyző

Javasolt napirend:

1. Napköziotthonos Óvoda 2006. évi beszámolója
Előterjesztő: Szolozskáné Lepnyák Alíz óvodavezető, Pocsai Andrea óvodavezető-helyettes
2. Beszámoló a Pusztazámori Általános Iskola 2006/2007. tanévéről
Előterjesztő: Mészáros Ildikó tagintézmény vezető
3. Beszámoló az Andreetti Károly Általános és Művészeti Iskola 2006/2007. tanév tapasztalatairól és a 2007/2008. tanévvel kapcsolatos tervekről
Előterjesztő: Szabadosné dr. Vargha Magdolna iskolaigazgató
4. Előterjesztés Pusztazámor Község Önkormányzatának a közterületek tisztántartásáról és a szervezett köztisztasági közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 8/2004.(VII.09.) számú rendeletének módosítására
Előterjesztő: Pátrovics Benedek polgármester
5. Budaörs Kistérség Többcélú Társulási megállapodásának 5., 6. számú módosításának és az egységes társulási megállapodás jóváhagyása
Előterjesztő: Pátrovics Benedek polgármester
6. Budajenő, Budakeszi, Páty és Telki önkormányzatok csatlakozási szándékának elfogadása a Budaörs Kistérség Többcélú Társulásához
Előterjesztő: Pátrovics Benedek polgármester
7. Pusztazámor Településszerkezeti tervének részleges módosítása és a 036/9, 036/23, 036/24 hrsz-ú földrészletek szabályozási tervének elfogadása, ezen belül szerkezeti terv, szabályozási terv, valamint a 9/2001. (XII. 20.) számú rendelet módosítása
**Előterjesztő: Pátrovics Benedek polgármester,
Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda**

8. Képviselői előterjesztés az új HÉSZ kidolgozásával kapcsolatosan irányadó szempontokról, a községben kívánatos beruházásokról

Előterjesztő: Dr. Andrásfalvy Andárs Ders, Kajzer Antalné, Oláh Gábor képviselők

9. Egyebek

Pátrovics Benedek polgármester:

Köszönti a megjelent képviselőket, hallgatóságot. Megállapítja, hogy a testület határozatképes létszámmal, 8 fővel jelen van.

Megkérdezi, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokon kívül van-e valakinek javaslata plussz napirendi pont felvételére.

Oláh Gábor képviselő:

Javasolja a 7. és 8. pontokat együtt tárgyalni, mivel véleménye szerint összefügg és a 8. napirendi pont tárgyalásakor is szükségét érzi, hogy egy szakember, jelen esetben Szabóné Pányi Zsuzsa jelen legyen.

Pátrovics Benedek polgármester:

Egyet ért.

Neki is van javaslata, a meghívóban szereplő 4. napirendi pontot visszavonja, mégsem kívánja napirendre tűzni.

Fenti változtatással megszavaztatja a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Igen: 8

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

1. napirendi pont

Napköziotthonos Óvoda 2006. évi beszámolója

Pátrovics Benedek polgármester:

A jelen lévő intézményvezetőt Szolozskáné Lepnyák Alízt és helyettesét Pocsai Andreát megkérdezi, kívánják-e szóban kiegészíteni a beszámolóban leírtakat.

Pocsai Andrea óvodavezető helyettes:

Szeretné megköszönni mindenkinek a közreműködését, aki elősegítette az óvoda működését. Elmondja, hogy az óvodavezető hosszas betegsége miatt felvettek egy pályakezdő óvónőt, akinek december végén jár le a szerződése, döntést kell hozniuk, hogy meghosszabbítsák-e a szerződését. A 2006. évben 55 gyereket vettek fel az óvodába, de ebből sokan nem jártak egyéb okok miatt. Egy óvónő 2006. év végén nyugdíjba vonult.

Egyéb kiegészítést nem tesz, várja a kérdéseket.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Elmondja, hogy a beszámoló alapján szép, tartalmas program volt az óvodában, reméli mindenki jól érezte magát. Külön örül, hogy az iskolával való együttműködés végre szorosabbá vált.

Kicsit kevesli a fenntartóval kapcsolatos részt a beszámolóban.

Több esetben hallotta, hogy óvodába jelentkező gyerekek felvételét elutasították, arra hivatkozva, hogy a szülő otthon van, nem jár dolgozni. Nem tudja a hátterét ennek, de

szeretné kérni, hogy lehetőség szerint minden jelentkező gyereket vegyenek fel, hogy óvodába járhasson.

Szoloszkáné Lepnyák Alíz óvodavezető:

Elmondja, hogy előfordult ilyen, szeretné elmondani, hogy van olyan gyerek, akit a testület által elfogadott beiratkozási időben nem hoznak el és később jutott eszébe a szülőnek, hogy mégis beíratná a gyereket az óvodába. Az óvoda 50 férőhelyes, ők csak 50 gyereket vehetnek fel. Elvileg az OKÉV engedélyével lehet létszámot emelni a megfelelő körülmények megteremtésével. Nemrég elvittek két gyereket az óvodából, ezzel lehetőség nyílik két másik gyerek felvételére, de döntést kell hozni, hogy melyik legyen az a kettő. 4 főt utasítottak el, ebből 2 gyerek még be sem töltötte a 3. életévét, és mind a 4 esetben a szülő otthon van, nem dolgozik. Valamilyen szempontból súlyozniuk kellett, számára egyértelmű, hogy azt a gyereket részesítik előnyben, akinek dolgoznak a szülei. A következő években valószínűleg gondot fog okozni a férőhely. Vannak megoldási javaslatok, többek között javasolná a jövő tanévben a Gyermekjóléti Szolgálattal és a védőnővel együttműködve felállítani egy bizottságot, mely eldöntené, hogy a jelentkezők közül ki a valóban rászoruló az óvodai felvételre.

Pátrovics Benedek polgármester:

Némi fenntartással tudja elfogadni a beszámolót. Nem tudja összeegyeztetni a beszámolót az elhangzottakkal. Nagyon örül, hogy 55 főt vettek fel az 50 férőhelyes óvodába, de jelen pillanatban az óvoda kihasználtsága 60%-os, 40 gyereket jelentettek 2 héttel ezelőtt. Valahogy el kell érniük, hogy 100%-os kihasználtságú legyen az óvoda. Megszavaztatja a Napközotthonos Óvoda 2006. évi beszámolóját

Igen: 8

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

59/2007. (10.29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Napközotthonos Óvoda 2006/2007. tanévről szóló beszámoló

Pusztazámor Község önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Napközotthonos Óvoda 2006/2007. tanévről szóló beszámolóját a leírtak alapján elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirendi pont

Beszámoló a Pusztazámori Általános Iskola 2006/2007. tanévről

Pátrovics Benedek polgármester:

Megkérdezi Mészáros Ildikó iskolaigazgatót, kívánja-e kiegészíteni írásos beszámolóját.

Mészáros Ildikó iskolaigazgató:

Elmondja, hogy az iskola létszáma 41 fő, ebből 4 bejáró, 1 magántanuló. Első osztályos 16 fő, második osztályos 12 fő + 1 magántanuló diák, harmadik osztályos 5 fő és negyedik osztályos 7 fő tanuló jár Pusztazámorra.

Várja a kérdéseket.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Elmondja, hogy neki ez a beszámoló is tetszett, tartalmaznak találta az igazgatónő magánjellegű problémái miatti távollétek ellenére. Sajnálja, hogy az országos felmérés eredménye nem lett meg, hiszen az mutatná igazán az eredményeket.

Mészáros Ildikó iskolaigazgató:

Elmondja, hogy az Oktatási törvény előírja, hogy 4. 6. 8. évfolyam végén legyen egy bizonyos kompetenciamérés, amely az alapkészségek szintjét méri fel egy országos teszt által. Ez a 4. osztályos diákok is megírták, amit központilag kell értékelni, azonban kiderült, hogy a pusztazámori iskolát nem választották ki idén a vizsgálandó intézmények közé.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Úgy gondolja, hogy attól, mert nem választotta ki a központ a pusztazámori iskolát annak ellenére elküldhette volna a táblázatot, ami alapján értékelni lehetett volna a teszteket.

Mészáros Ildikó iskolaigazgató:

Az 1. 2. 3. osztályos gyerekek különféle méréseken vettek részt (pl. az Apáczai Tankönyvkiadónál), ahol a 3. osztályos gyerekek az átlagnál jobban, a tavalyi 2. osztályosok az átlag alatt, az 1. osztályosok pedig az átlagnak megfelelően teljesítettek.

Pátrovics Benedek polgármester:

Megkérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése.

Orosz Béla képviselő:

Nyomatékosítja, hogy a Pusztazámor Községért Közalapítvány alapítója az önkormányzat.

Mészáros Ildikó iskolaigazgató:

Ezzel tisztában van és legközelebb erre oda fognak figyelni.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Megkérdezi, hogy a beszámolóban említett angol tanár, mikor ad órát és hogy mely évfolyamtól tanulnak a gyerekek idegen nyelvet. A 3. és 4. osztályos gyerekek tanulnak-e angolt az iskolában?

Mészáros Ildikó iskolaigazgató:

Elmondja, hogy mind a négy osztályban heti két órában tanulnak angolt a gyerekek.

Pátrovics Benedek polgármester:

Megkérdezi, hogy a tavalyi év során, hogyan valósították meg az angol nyelv oktatását.

Mészáros Ildikó iskolaigazgató:

A tavalyi év során az Oktatási törvény előírásai alapján a 4. osztályos gyerekek tanultak órarend szerint angolul és a 3. osztályos gyerekek számára szakkörként volt biztosítva az idegen nyelv tanulása.

Oláh Gábor képviselő:

Megkérdezi, hogy a tartalomjegyzékben szerepelnek bizonyos tanítói beszámolók, ennek ellenére ezt a kiküldött anyag nem tartalmazza.

Dr. Kosztyi Emma jegyző

Azért nem került kiküldésre, mivel a tanulók személyiségi jogait sértik a tanítói beszámolókból leírt értékelések.

Mészáros Ildikó iskolaigazgató:

Hozzáteszi, hogy minden félévben értékeli a kollégákkal együtt az elmúlt időszakot, és erre épül a beszámoló.

Kajzer Antalné képviselő:

Nem a beszámolóval kapcsolatban van kérdése. Mivel jelen vannak az Óvodától és az Iskolától is ezért hozzájuk intézi a kérdést. Az ősszel megrendezett Szüreti Bál előtt történetekkel kapcsolatban lenne egy észrevétele. A Szülői Munkaközösség biztosította a büfét a bálon, melynek nem kevés bevétele az iskola és az óvoda javára gyűlt. Ennek ellenére a közös konyhából nem kaptak tányérokat és evőeszközöket. Ezt nagyon furcsának tartja, és nem érti, hogy miért Sós-kútról és a Halmai Vendégházból kellett az eszközöket beszerezni.

Pátrovics Benedek polgármester:

Úgy gondolja, hogy ezzel kapcsolatban az illetékes szerinte az óvoda vezetősége lenne. Véleménye szerint az ÁNTSZ sem díjazta volna, ha az óvodai evőeszközöket felhasználták volna ilyen célra. Ma már vannak műanyag evőeszközök, tányérok, ezekkel sokkal egyszerűbben meg lehetett volna oldani ezt a problémát.

Mészáros Ildikó iskolaigazgató:

Elmondja, hogy előzetesen senki nem kérte tőlük az eszközöket, de az iskola és az óvoda közös konyhája egyébként sem adható ki rendezvény céljára.

Dr. Kosztyi Emma jegyző

Elmondja, hogy a konyha gyerekékeztetés céljára jött létre és nem bérbeadás céljára. Úgy gondolja, hogy az előírt szigorú higiéniai szabályokat be kell tartani, ebből kifolyólag rendezvény céljára szigorúan tilos kiadni az intézmény konyháját.

Pátrovics Benedek polgármester:

Megkérdezi, hogy ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek még kérdése.

Nem volt.

Megszavaztatja a Pusztazámori Általános Iskola 2006/2007. tanévéről szóló beszámolóját.

Igen: 8

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

60/2007. (10.29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Pusztazámori Általános Iskola 2006./2007. tanévről szóló beszámolójának elfogadása

Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztazámori Általános Iskola 2006/2007. tanévéről szóló beszámolót a leírtak alapján elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirendi pont

Beszámoló az Andreetti Károly Általános és Művészeti Iskola 2006/2007. tanév tapasztalatairól és a 2007/2008. tanévvel kapcsolatos tervekről

Pátrovics Benedek polgármester:

Megkéri a sóskúti iskola igazgatónőjét, Szabadosné dr. Vargha Magdolnát, hogy amennyiben van kiegészítése, akkor ismertesse a testülettel.

Szabadosné dr. Vargha Magdolna iskolaigazgató:

Úgy gondolja, hogy a beszámoló elég részletes, így csupán annyival szeretné kiegészíteni, hogy az előzetesen jelzett két angol tanár megérkezett, egyikük tanít Pusztázámoron. A szülők és az iskola is nagyon elégedettek a munkájával. Gond volt a megbízási díjjal, így Sósikúton van teljes állásban Pusztázámoron pedig 8 órát tart hetente. Ennek fényében kéri, hogy majd a költségvetés egyeztetésnél vegyék majd ezt is figyelembe. Fontosnak tartja, hogy a pusztázámori gyerekek is tanuljanak angolt, hogy amikor felkerülnek majd 5. osztályba akkor ne legyenek hátrányban a sóskúti diákokkal szemben.

Pátrovics Benedek polgármester:

A 2008. költségvetés erre vonatkozó részét úgylis közösen fogják tárgyalni.

Szabadosné dr. Vargha Magdolna iskolaigazgató:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a középiskolai felvételi vonatkozásában részt vett egy konferencián, ahol elmondták, hogy a gyerekeket milyen középfokú intézmények fogják befogadni. A hallottak alapján aggályosnak tartja a vidéki gyerekek középiskolai elhelyezkedését. A budapesti középiskolák vonatkozásában a budapesti önkormányzat azt sugallja, hogy a Pest megyei gyerekek csak a szülők által finanszírozott plussz anyagi ráfordítás esetén fognak felvételt nyerni. Ezt nagyon aggasztónak tartja.

Pátrovics Benedek polgármester:

Ezzel kapcsolatban még őket nem kereste meg senki. Részéről a szabad iskolaválasztást tartja nagy problémának, ezért van ennyire kevés gyerek az általános iskolában.

Oláh Gábor képviselő:

A beszámoló utal bizonyos Diósdai kapcsolatra, megkérdezi, hogy ez mit takar.

Szabadosné dr. Vargha Magdolna iskolaigazgató:

A művészeti iskolájuknak Diósdon is van telephelye. Anyagi hasznot nem hoz, csupán a nagyobb létszám miatt meg tudják osztani a tanárokat, a két település között.

Oláh Gábor képviselő:

Mióta működik?

Szabadosné dr. Vargha Magdolna iskolaigazgató:

A Diósdai zeneoktatás már több mint 5 éve működik, azonban a telephelyet az idén nyáron hozták létre.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Megkérdezi, hogy az óvodapedagógia tényleg megszűnt-e.

Szabadosné dr. Vargha Magdolna iskolaigazgató:

Elmondja, hogy nem szűnt meg, a színjátszó tagozat nevet kapta. Van egy kezdő csoportjuk, ahol 14-en vannak és van egy idősebb csoport, ahol kevesebb a résztvevők száma.

Több megmozduláson is szerepeltek már, és nagyon látványos fejlődést értek el ezzel a tagozattal.

Mészáros Ildikó iskolaigazgató:

Úgy gondolja, hogy így a tagintézménnyé válás után, jöhetne át a zámori iskolába is művészetet oktató tanár, annál is inkább, mivel az eddig tartott szakkörök megszűntek.

A szülők és a kollégái részéről is felmerült az a kérdés, hogy az óvodai nagycsoportból jövő gyerekek, mire számíthatnak a 2008/2009-es tanévben?

Szabadosné dr. Vargha Magdolna iskolaigazgató:

A Sós-kúti Önkormányzattól azt az információt kapta, hogy megbíznak egy szakértői csoportot és a vizsgálat eredményének fényében fognak döntést hozni a jövőt illetően.

Csernyák Péter sós-kúti alpolgármester:

Megerősíti az elhangzottakat, Sós-kút Önkormányzata a tervek szerint azzal bíz meg egy szakértőt, hogy mérje fel mind a sós-kúti, mind a zámori iskola és óvoda helyzetet.

Mészáros Ildikó iskolaigazgató:

Megkérdezi, hogy kb. mennyi időt vesz ez igénybe, milyen időpontot mondhat a szülőknek ezzel kapcsolatban.

Csernyák Péter sós-kúti alpolgármester:

Ez hosszabb távú munka eredménye lesz, de úgy gondolja, hogy február végére talán ki tudnak dolgozni konkrét terveket.

Pátrovics Benedek polgármester:

Megszavaztatja az Andreetti Károly Általános, Művészeti Iskola és Könyvtár 2006/2007. tanév tapasztalatairól és a 2007/2008. tanévvel kapcsolatos terveiről szóló beszámolót.

Igen: 8

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

61/2007. (10.29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Andreetti Károly Általános, Művészeti Iskola és Könyvtár 2006/2007. tanév tapasztalatairól és a 2007/2008. tanévvel kapcsolatos terveiről szóló beszámoló elfogadása

Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Andreetti Károly Általános, Művészeti Iskola és Könyvtár 2006/2007. tanév tapasztalatairól és a 2007/2008. tanévvel kapcsolatos terveiről szóló beszámolót a leírtak szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. napirendi pont

Budaörs Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodásának 5. 6. számú módosításának és az egységes társulási megállapodás jóváhagyása.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Elmondja, hogy a megállapodásban a halvány résszel szedett szöveg tartalmazza a módosításokat. A módosítás egyik oka, hogy Budakeszi, Budajenő, Páty, és Telki Önkormányzatok csatlakozni kívánnak a budaörsi kistérséghez, ezzel egyidőben Érd,

Százhalombatta, Diósd és Tárnok kilépési szándékát jelezte, mivel új kistérséget alakítottak érdi székhellyel. Tehát ahányan kiléptek, annyian jöttek is, azonban népességben és nagyságrendben más településekről van szó. Az erőviszonyok és a települések megváltozása miatt kerül módosításra a megállapodás, így nem csak elnök helyett, hanem elnök helyetteseket is lehessen választani. Budakeszin is lesz egy kistérségi kirendeltség, ez is a módosítás része. A minősített többségű szavazatra vonatkozóan is tartalmaz egy kiegészítést a társulási megállapodás. A fejlesztésre vonatkozóan a kistérség vagyonával való rendelkezésről is szó van, ami az eredeti szövegből kimaradt.

A települések csatlakozására vonatkozóan a következő napirendben kell döntést hoznia a testületnek.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Megkérdezi, hogy ezek a települések eddig melyik kistérség tagjai voltak?

Pátrovics Benedek polgármester:

A Pilisvörösvári kistérséghez tartoztak.

Megkérdezi, van-e kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban. Nem volt.

Megszavaztatja a Budaörs Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodásának 5., 6. számú módosítását és az egységes társulási megállapodás jóváhagyását

Igen: 8

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

62/2007. (10.29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Budaörs Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodás 5., 6. számú módosításának és az egységes társulási megállapodás jóváhagyásának elfogadása

Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budaörs Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodás 5., 6. számú módosítását és az egységes társulási megállapodást a leírtak szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: polgármester

6. napirendi pont

Budajenő, Budakeszi, Páty és Telki önkormányzatok csatlakozási szándékának elfogadása a Budaörs Kistérség Többcélú Társulásához

Pátrovics Benedek polgármester:

Az előző napirendi ponttal együtt tárgyalták a 6. napirend lényegét is.

Megkérdezi, van-e valakinek kérdése. Nem volt.

Megszavaztatja Budajenő, Budakeszi, Páty és Telki önkormányzatok Budaörs Kistérség Többcélú Társulásához való csatlakozásának elfogadását.

Igen: 8

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

63/2007. (10.29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Budajenő, Budakeszi, Páty és Telki önkormányzatok csatlakozási szándékának elfogadása a Budaörs Kistérség Többcélú Társulásához

Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budajenő, Budakeszi, Páty és Telki önkormányzatok, a Budaörs Kistérség Többcélú Társulásához való csatlakozási szándékát elfogadja.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: polgármester

7. napirendi pont

Pusztazámor Településszerkezeti tervének részleges módosítása és a 036/9, 036/23, 036/24 hrsz-ú földrészletek szabályozási tervének elfogadása, ezen belül szerkezeti terv, szabályozási terv, valamint a 9/2001. (XII. 20.) számú rendelet módosítása

Pátrovics Benedek polgármester:

A 2006. évben megkereste az Önkormányzatot egy vállalkozó, Kalocsai Zoltán Úr, aki egy Idősek Otthonát szeretett volna létrehozni. Első körben a Móricz Zsigmond utca elején lévő műanyag üzemet nézte ki ennek helyszínéül, mivel nem tudott megegyezni a tulajdonossal, az adás-vétel nem valósult meg. A vállalkozó végül a Park utcában vásárolt egy közel 3 ha-os területet. A testület ezt is támogatással fogadta. A HÉSZ tanyás beépítést mutatott erre a területre vonatkozólag, így módosítani kellene a HÉSZ-t. A törvény szerinti szakhatósági engedélyeztetéseket lefolytatta a Hivatal.

További kérdéseket a jelen lévő Szabóné Pányi Zsuzsa tervező asszonynak lehet feltenni.

Békési Géza alpolgármester:

Elmondja, hogy kapott egy levelet Csóli Csaba Úrtól, amelyben jelzi egyet nem értését a 036/9 és a 036/24-es hrsz-ú ingatlanok érintettségével. Sok dolgot kifogásol a jövőbeni építkezéssel kapcsolatban, azt sem érti, hogy miért kellett megváltoztatni a 036/24 hrsz-ú ingatlan egy részének eddigi besorolását. Eddig ipari kereskedelmi övezet volt a terület, most általános mezőgazdasági övezetbe lett sorolva. Firtatja, hogy volt-e ezzel a tervvel kapcsolatban bármilyen egyeztetés az érintett szomszédokkal, kell-e ilyen egyeztetés, előírják-e a jogszabályok.

Pátrovics Benedek polgármester:

Véleménye szerint két külön dologról van szó. A Képviselő-testület a HÉSZ-t módosítja, az hogy milyen épület kerül arra a területre az az építéshatóság feladata. A képviselő-testület dolga az, hogy ennek a területnek a sorsáról döntsön. A testület támogatta, hogy az idősek otthona itt megépüljön. Most a terület sorsáról kell döntenet, hogy az 1 ha-os területet belterületbe vonják-e, vagy sem. Majd ha abba a fázisba érnek, amikor az építési engedély beadható, terveket egyéb dokumentációkkal, az építéshatóságnak lesz feladata eldönteni a tervek alapján, hogy abban a formában megépülhet-e a létesítmény.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Elmondja, hogy ez a terv elég rég óta készül, különböző szakhatóságokkal többszöri egyeztetéseken ment keresztül, meg kellett oldani néhány felmerülő problémát, mint például állattartó telep és szennyvíztisztító telep védőtávolság, de ezeket sikerült leküzdeni. Elmondja, hogy már a tervezés kezdetén beszéltek Csóli Csaba Úrral, ezzel kapcsolatban, így ez a szerződés nem volt számára titok. Elmondja, hogy a Csóli Csaba Úr nem az Idősek otthona ellen tiltakozik, hanem a saját területének (egy részének) visszaminősítése ellen. Az Építési Törvény írja elő a szabályozási tervek jóváhagyó egyeztető eljárásának a menetét, ebben

nincsen előírva, hogy minden tulajdonossal egyeztetni kell, az van előírva, hogy a szakhatósági jóváhagyó kör után, a képviselő-testületi jóváhagyás illetve a végső jóváhagyás előtt kell a helyben szokásos módon közszemlére tenni a terveket és 1 hónap időtartamot kell hagyni, hogy ehhez a tervekhez hozzá lehessen szólni. Úgy tudja, hogy ez az egy hónap rendelkezésre állt, a tervek kifüggesztésre kerültek, megtekinthetők voltak az önkormányzatnál, így aki a helyben szokásos módot ismeri, az meg tudta volna nézni egy hónappal korábban a terveket. Ami felmerült, ő kimondottan nem emlékezett rá, de most már hogy ez a gazdasági terület, hogyan került a Csóli Csaba Úr tanyájának déli részére, nyilván valóan egyéni érdekek alapján ez is bejelölésre került. Azonban úgy gondolja, hogy szakmai szemmel itt nem indokolt egy gazdasági terület, mivel ezen a területen nincs semmiféle közlekedési kapcsolat. Csóli Csaba Úr elmondása szerint annak idején volt egy vállalkozó, aki ide akart építeni, azonban azóta kiderült, hogy már máshová építkezett, de ez a kereskedelmi gazdasági övezet benne maradt a 2001-ben elfogadott tervben. Azóta elfogadták a Budapesti agglomeráció településrendezési tervét, ahol számtalan olyan szabály van, amely már nem tenné lehetővé a 2001. tervek elfogadását. Az agglomerációs törvény a települések belterülete és külterülete közötti 200 méteres védő zöld sáv megtartását célozza, így nyilvánvalóan olyan gazdasági terület - amely nem kapcsolódik közvetlenül a belterülethez - megvalósítását nem támogatja. Tehát sok oka van, hogy azt javasolta, hogy ezt a gazdasági területet onnan töröljék. Egyelőre természetesen csak azzal a tömbbel foglalkoztak, ami az idősek otthona tervezésével érintett, tehát a Csóli Csaba Úr két területe, illetve a 036/9-es hrsz-ú terület esett bele a tervezési területbe. Ez a kereskedelmi, gazdasági övezetbe sorolt rész egészen a sóskúti közigazgatási határig tart. Amit javasoltak az a most tervezés alatt álló terület déli részének a visszaminősítése volt. Közben egyeztetéseket folytattak a Környezetvédelmi Felügyelőséggel, az ÁNTSZ-el, sok-sok szakhatósággal, ez alapján a Környezetvédelmi Felügyelőség pontosította a budapesti agglomeráció területrendezésében szereplő zöld folyosót, amely Pusztazámor és Sóskút közigazgatási határán ki van jelölve, az erdőfolt területén nagyjából, de ez az Agglomerációs törvény mellékletének 1:50000-res mértékű térképmellékletében nincs meghatározva, ezt a környezetvédelmi felügyelőség pontosította annak megfelelően, ahogy a javaslatukat megtették. Csóli Csaba Úr ezek után azt kérte, hogy az ő területére állítsák vissza a gazdasági besorolást. Úgy gondolja, hogy erre is lehetőség van, mert visszalépni egy tervezés során valami dologból lehet, azonban ezt szakmailag nem tartja indokoltnak. A 036/9-es hrsz-ú 3 hektár körüli területet, amelyet a vállalkozó megvásárolt idősek otthona céljára, azért nem minősítették át teljes egészében különleges övezetté, mivel nem akarták mind a 3 ha-t belterületbe vonni, ezzel megnövelni a belterület nagyságát, így csak közel 1 ha lett belterületté nyilvánítva. Ennek a 40%-os beépíthetőségét engedi a szabályozási terv. Itt ez az épület, vagy valami hasonló bőségesen elfér. Figyelembe vették a patak, a szennyvíztisztító, az állattartó telep védőtávolságát, a régészeti területet, - tehát számtalan korlátozó tényezőt -, ami alapján kijelölték az a 9500 m² -t. ami az idősek otthona, illetve egészségügyi vagy szociális épület elhelyezésére alkalmas.

Békési Géza alpolgármester:

Megkérdezi, hogy ezzel kapcsolatban éri-e valamilyen kár Csóli Csaba Urat.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Amennyiben Csóli Csaba Úr a telke lábánál szeretne valamiféle gazdasági kereskedelmi szolgáltatást létrehozni, akkor igen, de mint mondta az ipari létesítmény létrehozásának szabályai miatt ennek nincs realitása.

Pátrovics Benedek polgármester:

Elmondja, hogy a HÉSZ teljes mértékben független a lakosok személyétől. Úgy gondolja, mivel Csóli Csaba Úr annak idején rétnak, mezőgazdasági területnek vette, így semmiféle hátrány nem éri őt. Ez a testület dönti el, hogy mi legyen a HÉSZ-szel. Elmondja, hogy Csóli Csaba Úr kérésére lett a tanyás beépítés. Azért alakítottak 6000 m²-t az egyik a másik

oldalon, pedig 15000 m²-re vitték föl. Pusztazámori lakosokat támogatnak azzal, hogy tudjanak tanyás beépítést eszközölni.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Elmondja, hogy a polgármester Úrnak igaza van azzal kapcsolatban, hogy ez a rendezési terv a kereteket határozza meg

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Személy szerint nagyon örülne az idősek otthona megépülésének, azonban nem lát garanciát arra, hogy meg is fog épülni. Javasolja, hogy a vállalkozóval írasson alá az önkormányzat egy megállapodást, melyben a létesítmény meg nem épülése esetén az önkormányzat vásárolja meg a területet.

Pátrovics Benedek polgármester:

Elmondja, hogy arra a területre csak idősek otthonát, vagy hasonlót lehet építeni.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Nem tartja jogosnak, hogy a vállalkozó a külterületi áron vásárolt földet, amennyiben nem épít rá semmit, akár el is adhatja belterületi ingatlanáron.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Elmondja, hogy a garancia a rendelet maga, amit most a testület esetleg meg fog hozni. Nem azt mondja, hogy csak idősek otthonát építhet, de el kell olvasni a rendelet és ott abban benne szerepel, hogy mit építhet (pl. magánkórház, rehabilitációs intézmény). Így, ha netán nem építi meg az idősek otthonát vagy hasonló létesítményt és el akarja adni. Lakóterületté nyilvánítás ügyében az önkormányzathoz kell fordulni. Rendezési tervet kell módosítani, amelyekben szükséges az önkormányzat döntése.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Nem lehetne határidőt kikötni?

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Nem, mert ezt rendezési tervben nem lehet kikötni.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Adtak már be építési engedélyt?

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Azt még nem lehet, még nem belterület, ki kell vonni művelés alól, számtalan teendője van az építtetőnek, hogy eljusson az építési engedélyezésig.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Elmondja, hogy megkereste őt a 036/24 hrsz. számú föld tulajdonosa, és egyet értett vele abban, hogy bármilyen változás esetén az érintett földtulajdonosokat – az indulatok elkerülése végett – tájékoztatni, értesíteni kell. Úgy gondolja, olyan határozatot, rendeletet kell hozni, amely mindenkinek az érdekeit tiszteletben tartja.

Pátrovics Benedek polgármester:

Elmondja, hogy ez a Képviselő-testület fogja eldönteni hogy mi legyen és hogy legyen, kell-e oda ipari övezet vagy sem. Úgy gondolja, hogy amit a jogszabály és az építészet meg fog engedni, azt lehet majd oda építeni.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Megkérdezi, hogy mi a realitása annak, hogy ezen a területen amely, most ebbe az ipari, gazdasági és kereskedelmi övezetbe van a jelenlegi HÉSZ szerint, bármilyen ipari, gazdasági létesítmény létrejőjön, tekintve a védőtávolságokat és a többi tényezőt.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Úgy gondolja, hogy ez körülbelül 2, 2,5 hektárt venne igénybe, de nincsen normális közterület kapcsolata, az egyetlen út a lakóterületen keresztül vezet oda. Nem tudja, mit lenne célszerű ott elhelyezni, amely a falu déli részén élő emberek életét nem zavarná.(pl. kamion forgalom, teherautó forgalom).

Békési Géza alpolgármester:

Tudomása szerint amennyiben az idősek otthona nem készül el 2008. január 1-ig, a vállalkozó nem kap rá állami támogatást, így viszont olyan drága lesz a szolgáltatás, hogy elgondolása szerint nem lesz túl sok idős ember, aki ezt igénybe tudja venni.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Elmondja, hogy azt nem tudja 100%-ra ígérni, hogy idősek otthona fog épülni, de a vállalkozó nagyban nem térhet el attól, ami most ide be van sorolva.

Kajzer Antalné képviselő:

Megkérdezi, hogy mi van abban az esetben ha a jelenlegi tulajdonos Kalocsai Zoltán Úr a terület átminősítése után úgy dönt, hogy ő mégsem épít rá semmit és eladja ezt a területet jóval nagyobb összegért mint amennyiért ő vette. Véleménye szerint célszerű lenne egy megállapodás keretében kikötni, hogy amennyiben a vállalkozó nem építi meg a létesítményt, és a területet értékesíteni kívánja, úgy csak az önkormányzatnak adhatja el.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Mivel ez a föld egy a magánforgalomban adásvétel útján került a jelenlegi tulajdonos tulajdonába, így nem lehet ilyet kikötni. Ezt a HÉSZ-ben nem lehet feltételül szabni, mivel így ütközik az alkotmányba és a jogszabályokba. Az önkormányzat nem avatkozhat be a magánjogi jogviszonyába, mert a tulajdon szentsége elsődleges. Engedélyező hatóságként előírhat dolgokat, de ilyet, hogy köteles az önkormányzatnak eladni a földet azt nem teheti meg.

Kajzer Antalné képviselő:

Akkor legalább arra kellene kötelezni valahogyan, hogy építse be a területet a megfelelő módon.

Pátrovics Benedek polgármester:

Erre senkit sem lehet kötelezni.

Orosz Béla képviselő:

Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban nem kereste meg őt senki, úgy gondolja, hogy az ő és más telepét ki akarják sajátítani és kitelepíteni.

Kajzer Antalné képviselő:

Úgy gondolja, hogy az a falu érdeke, hogy mindenképpen itt maradjon a pénz. Biztos van egy olyan lehetőség, amellyel rá lehet kényszeríteni a vállalkozót, hogy építsen.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Javasolja, hogy ha HÉSZ-től függetlenül kössenek a vállalkozóval egy megállapodást, hogy ha nem építi fel az Idősek Otthonát, akkor az önkormányzat elővásárlási joggal rendelkezzen a föld eladásánál.

Békési Géza alpolgármester:

Senki nem tud mást erre a területre építeni.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Akkor kössék ki a megállapodásban, hogy csak akkor minősíti belterületté a földet az önkormányzat, ha a vállalkozó garantálja, hogy megépíti az idősek otthonát.

Békési Géza alpolgármester:

Úgy gondolja, hogy az a lényeg, hogy megépüljön és munkahelyet biztosítson, persze annyit amennyit tud.

Pátrovics Benedek polgármester:

Megszavaztatja a szó megadását a hallgatóság soraiból dr. Takács Gábor részére.

Igen: 8

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

Dr. Takács Gábor:

Valóban két fél kell hozzá, van a vállalkozó, aki azt mondja, hogy szeretne építeni valamit és van az önkormányzat, amely látja a várható eredményeket, mondhatja az önkormányzat azt, hogy köt egy magánjogi megállapodást, ha ebbe belemegy a másik fél is. Előírni nem írhatja elő, de a megállapodást lehet kérni hogy írja alá, és ha tényleg meg akarja építeni adott időn belül, akkor nem lesz kifogása ellene.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Hozzáteszi, hogy az önkormányzat számára az a garancia, hogy itt valósuljon meg ezen a területen ez a beruházás és nem pedig az, hogy ezen keressen. Az a cél, hogy folyamatos bevételi forrása legyen az önkormányzatnak. Úgy gondolja, hogy mindig benne van az a lehetőség, hogy nem épít rá semmit, így akkor is el lehet adni ezt a területet. A vállalkozó joggal jöhetne biztatási kártérítésért az önkormányzathoz, mivel 3 elvi határozatban nyilvánította ki, hogy ezt a célt támogatja, és ha akkor nem lett feltételül szabva a vállalkozónak, hogy mit kell ezért tennie, akkor most már ezzel elkéstek. Úgy gondolja, hogy ez a testület nem fogja a szavát visszavonni, de ez nem is lenne helyénvaló.

Mivel a képviselő-testület 3 határozatban felvállalta, hogy ezt a tervet arra a területre megvalósítja, ebből kifolyólag a vállalkozó megbízott egy építészt, akinek természetesen fizeti a tervezői költségeit, és egyéb költségeket is visel azóta is. Az összes kárának megtérítését ezen a testületen követelheti, és számon kérheti az összes ezügyben hozott határozatot. Elmondja, hogy a vállalkozó komoly szándékát nem csak az bizonyítja, hogy megvette ezt a földet, hanem az is, hogy ezt a területet is akkor vette meg, amikor már a Képviselő-testület kimondta, hogy ezt a célt elvileg támogatja. Az önkormányzat annyit akar csupán, hogy ezen a területen létesüljön egy idősek otthona vagy egy egészségügyi intézmény, ami hosszú távon munkahelyet teremt az itt lakó embereknek. Mivel a településen egyre több az idős, most még egyensúly van, de 5-10 év átlagában egyre több lesz. Ez a vállalkozó férőhelyet vállalt be, munkát vállalt be, valamint felépítendő uszodáját, kápolnáját, bármilyen meglévő létesítményét megnyitja a község lakosai számára. Megkérdezi, vajon helyén való és erkölcsileg, etikailag nem megkérdőjelezhető-e majd egy év biztatás után azt mondani a vállalkozónak, hogy a testület átgondolta és ilyen biztosítékot kér. Úgy véli, ha a

vállalkozó szándékának komolyságát fent leírtak nem bizonyítják, akkor nem tudja, hogy mi bizonyíthatná még.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Úgy véli, hogy a Jegyző asszony csodálatosan érvelt a befektető érdekei mellett, most azonban ő az önkormányzat érdekeit szeretné előtérbe helyezni. Arra szeretne garanciát, amit a vállalkozó megígért.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Ott van a HESZ mint biztosíték.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Ezt ő nem tartja elég garanciának. Nem érti, hogy az önkormányzat miért ne kereshetne azon, hogy ha nem X hanem Y építi meg azt amit szeretnének.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Megkérdezi, hogy Andrásfalvy képviselő szerint törvényes az, ha az önkormányzat keresni akar ezen az ügyleten.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Nem tudja, hogy ez törvényes e vagy sem, de szerinte ez csak megállapodás kérdése.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

A megállapodáson már régen túl vannak.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Úgy gondolja, hogy nem állapodtak meg semmiben, az csupán csak szóbeli megállapodás volt.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Elmondja, hogy ez egy elvi döntés volt, amely ugyanolyan döntés mint más, amelyet meg is erősített a testület. Részéről csupán annyit akar, hogy ez a testület tisztességes és törvényes döntést hozzon. A törvényes keret az, hogy ezen a területen bárki kizárólag ezt a létesítményt építhesse.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Megkérdezi, hogy ezt miért ne lehetne kikötni? Mert az önkormányzat azt szeretné, ha megépülne az öregek otthona. Ő úgy hallotta, hogy ennek a vállalkozónak azonban erre nem lesz pénze.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Elmondja, hogy a jog nem ismeri azt, hogy úgy hallotta.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Két esélyes a dolog. Megépíti, vagy nem építi. De hogyha Ő nem építi meg, akkor ő eladja X-nek aki meg tudja építeni.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Elmondja, hogy az önkormányzat számára teljesen mindegy, hogy ki fogja megépíteni, csak az a lényeg, hogy ez a létesítmény megépüljön. Hangsúlyozza, hogy az önkormányzat szolgáltatni hivatott és nem keresni.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Elmondja, hogy csupán biztosítékot szeretne arra, hogy a vállalkozó betartsa az ígérését.

Pátrovics Benedek polgármester:

Úgy gondolja, hogy ennek a vitának nem sok értelme van. Megkérdezi, hogy ha a vállalkozó alá is írná azt a megállapodást, és tegyék fel, tényleg nem építi meg a létesítményt, vajon az önkormányzat miből vásárolná meg a területet.

Dr. Kosztyi Emma jegyző:

Elmondja, hogy az elővásárlási jog amennyiben a vételi szándékot közli, azonnal életbe lép, de el is tűnik, ha az ajánlatot nem tudja tartani az önkormányzat. Le lehet róla mondani, de akkor minek.

Pátrovics Benedek polgármester:

Elmondja, hogy erre a területre csak azt lehet majd építeni, amit a HÉSZ-ben rögzítettek, ezáltal nem tart célszerűnek semmiféle kikötést sem.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Véleménye szerint a testületnek meg kellene konkrétan határoznia, hogy milyen létesítményeket lehet oda építeni.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Elmondja, hogy ezt igazán nem engedi meg az OTÉK. Terület felhasználási kategóriákat határoz meg, amiben ezt meg azt enged meg, így már most szűkítve van mivel különleges terület. Abban hogy egészségügyi és szociális létesítmény, abba már sok nem fér bele.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Olyan aggály is felmerült, hogy mi van abban az esetben ha ezeket az apartmanokat nem az időseknek, hanem lakásoknak adja el és lakópark lesz belőle.

Pátrovics Benedek polgármester:

Elmondja, hogy erre a vállalkozó nem kapott engedélyt.

Megkérdezi, hogy van e még ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban valakinek kérdése?

Nem volt.

Megszavaztatja dr. Andrásfalvy András Ders képviselő javaslatát, miszerint a vállalkozóval kíséreljenek meg egy megállapodást kötni, melyben garanciát vállal a létesítmény megépítésére, vagy ha nem, az ingatlanra az önkormányzatnak elővásárlási joga legyen.

Igen: 8

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

64/2007. (10.29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Polgármester felhatalmazása további tárgyalásra az Idősek Otthonával kapcsolatban

Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy tárgyi ügyben próbáljon tárgyalást folytatni és megegyezni a vállalkozóval, Kalocsai Zoltánnal, hogy esetlegesen adjon biztosítékot a létesítmény megépítéséhez, illetve lehetőség esetén az önkormányzat elővásárlási jogát biztosítsa, amennyiben az ingatlant el kívánja adni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Pátrovics Benedek polgármester:

Felolvassa a Területi Főépítész által írt levelet.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Elmondja, hogy néhány elírás, szerkesztési hiba történt, de javításra került, a képviselőknek kiküldött anyagban már a javított változat szerepel.

Kajzer Antalné képviselő:

Az Országos Településrendezési és Építési követelmények 24.§-éből idéz. Elmondja, hogy a különleges területek felsorolásának palettája igen széles. Ha nem az idősok otthona vagy magánkórház épülne meg hanem, pl.: honvédelmi területek, hulladékkezelők, ...stb. akkor mi lesz. Véleménye szerint szűkíteni kellene a lehetőségeket beépítés szempontjából.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Elmondja, hogy az OTÉK határozza meg a keretét a rendezési tervnek, a kereten belül az Önkormányzat hoz egy rendeletet azzal kapcsolatban, hogy mit enged meg ezen területen belül építeni.

Pátrovics Benedek polgármester:

Megkérdezi, hogy van-e még valakinek ezzel kapcsolatban kérdése észrevétele.

Nem volt.

Megszavaztatja a módosítást.

Igen: 6

Nem: 0

Tartózkodik: 2

Elfogadva!

65/2007.(10.29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Pusztazámor Község módosított Településszerkezeti tervének és leírásának elfogadása

Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete:

Az 1990. évi LXXV. tv. szerint, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 7. §-ának (3) bekezdés b.) pontjára tekintettel, továbbá hivatkozással a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelettel közzétett OTÉK 2. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével az alábbi döntést hozza:

- 1.) Jóváhagyja Pusztazámor község Településszerkezeti tervének mellékelt módosított leírását (Leírás'2007.), valamint a TSZT-1 jelű, „Pusztazámor 41/2001.(XII.17.) Ök. számú határozatával jóváhagyott Településszerkezeti tervének módosítása a 036/9-es, 036/23-as és 036/24-es hrsz.-ú területre” című (M=1:10000-es méretarányú) tervét.
Jelen határozat részét képező tervlapon ábrázolt 036/9-es hrsz.-ú ingatlan északi részének tervezett területfelhasználása a 41/2001.(XII.17.) Ök. számú határozattal elfogadott Településszerkezeti tervben foglalt mezőgazdasági területből különleges területté módosul.
- 2.) Úgy dönt, hogy belterületbe vonja a Településszerkezeti tervlapon jelölt, a Park utca délkeleti oldalán fekvő 036/9-es hrsz.-ú ingatlan északi részét (összesen kb. 1 ha) különleges terület céljára.
- 3.) Úgy dönt, hogy a 036/9-es hrsz.-ú ingatlan, illetve a 036/24-es hrsz.-ú ingatlan déli részét kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezetből mezőgazdasági övezetbe sorolja át.

- 4.) Az ezután készülő és elfogadásra kerülő szabályozási tervekben, műszaki és fenntartási tervekben (kezelési terv, üzemterv, stb.) érvényesíteni kell a község településszerkezeti tervében szereplő elhatározásokat.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jegyző

Pusztazámor Község Önkormányzatának 9/2007. (X.29.) számú rendelete Pusztazámor Község helyi építési szabályzatáról szóló 9/2001. (XII.20.) Ör. számú rendeletének módosításáról
Rendelet mellékelve.

8. napirendi pont

Képviselői előterjesztés az új HÉSZ kidolgozásával kapcsolatosan irányadó szempontokról, a községben kívánatos beruházásokról

Pátrovics Benedek polgármester:

Felkéri a betervezőket, hogy válasszanak maguk közül valakit, aki képviseli az előzményekben leírt csapatot. Adja a szót a képviselőnek.

Kajzer Antalné képviselő:

Elmondja, hogy másik két képviselőtársával nyújtottak be egy előterjesztést, mely a már meglévő, vagy leendő ipari területekre engedélyezhető tevékenységek szűkítését célozza. A jegyző javaslatára, az előterjesztésben azokat a tevékenységi köröket sorolták fel, amelyeket végképp nem engednék a falu környékére. Ez a határozati javaslat nem befolyásolná a meglévő tevékenységeket, csupán akkor, ha bővítésre vagy fejlesztésre kerülne sor.

Pátrovics Benedek polgármester:

A hulladéklerakót tekintve az 1., 2., 3-as ütemre ezek a kívánt korlátozások nem vonatkozhatnak, erre felhívta a figyelmet.

Kajzer Antalné képviselő:

Amennyiben a 2. és 3. ütem megegyezik az 1996-ban megkötött megállapodásban szereplő területekkel.

Pátrovics Benedek polgármester:

Természetesen.

Megszavaztatja, hogy adjanak-e szót a hallgatóságnak ebben a napirendben.

Igen: 8

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

Pátrovics Benedek polgármester:

Megadja a szót Thuma Enikőnek.

Thuma Enikő:

Elmondja, hogy annak érdekében, hogy megtudják, vajon Pusztazámor lakosainak véleménye egyezik-e az általuk írt előterjesztésben leírtakkal, eddig a napig 238 pusztazámori

választópolgár aláírását gyűjtötték össze. Az aláírásgyűjtő ívet átadja a jegyzőnek. Elmondja, hogy ennyi aláírás elég lenne akár egy népszavazás kezdeményezéséhez is.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Az aláírásgyűjtéssel kapcsolatban elmondja, hogy nagyon rosszul érintette a lakosság – az előterjesztés által kiváltott – reakciója, mivel látva azt, hogy csak három képviselő írta alá, őt felelősségre vonták, hogy miért nem ért egyet az előterjesztéssel. Mivel a testület még nem is tárgyalta, ezért egyet sem érthetett vele, de felháborítónak tartja az egészet. Nem tudja, hogy azok az emberek, akik aláírták az íveket, tudják-e hogy mihez adták a nevüket. Nem tudja, hogyan lett tálalva ez az egész a lakosság részére, de neki fél órába tartott mire elmagyarázta azt, hogy az ő aláírása nem kell az előterjesztéshez, hanem a szavazatára van szükség, - amennyiben úgy dönt - a napirend tárgyalásakor.

Pátrovics Benedek polgármester:

Elmondja, hogy nagyon sajnálja, hogy a politika átszövi és megváltoztatja ezt az általa szeretett községet. Nehezményezi, hogy néhány új lakó megszabja az idejét és folyamatos kérdésekkel támadja. Úgy érzi, hogy a tetteinek folyamatos megkérdőjelezése nagymértékben hátráltatja a testület és az ő munkáját. Ez a Képviselő-testület eddig is törvényesen végezte a feladatát és ez ezután sem fog változni. Nem érti, hogy ez a képviselői előterjesztés mitől olyan sürgős, mint ahogy az benne le van írva. Hiszen a HÉSZ módosítása folyamatban van és nem 1-2 nap alatt, hanem hónapokba telik, mire a végére jutnak. Jelen pillanatban egy határozatot tudnak hozni arról, hogy mi kerüljön bele a majdani rendeletbe.

Oláh Gábor képviselő:

Azért olyan sürgős, mert a falu lakossága még mindig abban a tévhitben él, hogy a község vezetése továbbra is fenntartja a szennyvíziszap-kezelő létesítmény megépítésével kapcsolatos terveit. Véleménye szerint a mostani előterjesztésben foglaltakkal végre le lehetne zárni a terjengő valótlán híreket.

Pátrovics Benedek polgármester:

Nagyon szomorú, hogyha Oláh Gábor képviselő nem tud a lakosság erre vonatkozó kérdésre válaszolni, hiszen a népszavazás ügydöntő volt ezzel kapcsolatban, tehát a nép akarata ellenére nem dönthet a testület.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Éppen ebben látja a probléma gyökerét, hogy a lakosok közül néhányan szándékosan ott tartják az emberek tudatában a lehetőségét annak, hogy ez a testület a népszavazás ellenére fog dönteni. Sajnos ebben van a napi politika, hiába tagadják. Nem érti, miért kell és kinek van szüksége a folyamatos békétlenkedésre.

Az előterjesztésben javasolt TEÁOR számok szerinti meghatározást nem tartja rossz ötletnek.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

A félreértések és álinformációk elkerülése érdekében született ez az előterjesztés, melyben világosan és egyértelműen ki vannak jelölve azok az ipari tevékenységek, amelyeket a lakosság semmi szín alatt nem akar látni a község területén. Abban az esetben, ha a testület ezt elfogadja, véleménye szerint meg fog szűnni az álinformáció terjedése is.

Pátrovics Benedek polgármester:

Kizártnak tartja, hogy ezzel megszűnnek a támadások.

Békési Géza alpolgármester:

Törvénybe is hozzátájk ezeket a TEÁOR számokat, néhány hét múlva majd lesz más, amibe bele lehet kötni.

Pátrovics Benedek polgármester:

Megadja a szót a hallgatóság soraiból Károovits Tamásnak.

Károovits Tamás:

Nem érti, hogy miért lát a testület az előterjesztésben bármiféle politikát.

Pátrovics Benedek polgármester:

A jelenlegi HÉSZ is azt tartalmazza, hogy csak környezetkímélő beruházást fogad be a község, ezt nem győzi elégszer hangsúlyozni.

Károovits Tamás:

Az előterjesztésben foglaltak sokkal megnyugtatóbbak.

Pátrovics Benedek polgármester:

Egyesekkel ellentétben ő bízik a magyar jogszabályokban.

dr. Kosztyi Emma jegyző:

Elmondja, hogy az imént kézhez vett aláírásgyűjtő lapokat, melyek – ellentétben Thuma Enikő félmondatával, miszerint ez akár népszavazáshoz is elegendő lenne – csupán lapok és nem aláírásgyűjtő ívek, mint ahogy ez a szövegben szerepel, mivel nem felelnek meg az Ötv-ben és a Választási Törvényben leírtaknak.

Nagyon fontosnak tartja a demokráciát és úgy gondolja, hogy az állampolgárok véleménynyilvánítási lehetősége biztosított, de ez az előterjesztés értelmezése szerint arról szól, hogy a lakosság véleményét megelőzve a testület hozzon egy határozatot, amit később a HÉSZ-be beépít. Úgy érzi, hogy ezzel megelőzik azt, hogy a lakosság elmondhassa, hogy a készülő ipari területeken lévő szabályokról mi a véleménye.

Átadja a szót Szabóné Pányi Zsuzsa építésznek, hogy elmondhassa néhány szóban, hogy a HÉSZ-nek milyen eljárási folyamataiban lehet ezeket a véleményeket kinyilvánítani.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Az Építési Törvény 9.§-a írja elő a HÉSZ-re vonatkozó engedélyeztetési eljárás szabályait, ennek a 2. bekezdése úgy szól, hogy a településrendezési eszköz kidolgozása előtt meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés általános célját és várható hatásait, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat, észrevételeket tehessenek. Ennek során az érintett civil-szervezetek, intézmények érdekképviselői, lakosság véleménynyilvánítási lehetőségét biztosítani kell, ezért a helyben szokásos módon az érintettek tudomására kell hozni a település rendezési eszköz kidolgozásának elhatározását. Ezen kívül kell megkérdezni az OTÉK által előírt igazgatási szervet és ezt követően indul az a folyamat, melyet az Idősek Otthona esetében már végigjártak. Készül egy egyeztetési anyag, amelyet a testület általában előzetesen jóváhagy, ezután kerül kiküldésre a szakhatóságokhoz előzetes állásfoglalásukat kérve. Van amely szakhatóság részt kíván venni az egyeztető eljárásban, van amelyik nem, ha eltérő vélemények alakulnak ki, akkor egyeztető tárgyalást kell tartani, ennek során meg kell indokolni az eltérő véleményeket, vagy el kell fogadni azt, amit az érintett szakhatóságok észrevételeztek. A javított terveket, a tervezői válaszokat, illetve a szakhatóságok véleményét közszemlére kell tenni és meg kell küldeni a területi főépítési irodának, melynek 30 nap áll rendelkezésére a véleményezésre és ezt követően hagyhatja jóvá a Képviselő-testület. Ez tehát az eljárás menete. Jelen pillanatban ennek az eljárásnak az elején tartanak, mivel még alaptérképpel sem rendelkeznek, ami szükséges a rendezési terv elkészítéséhez, tehát a lakosságnak bőséges ideje van a véleménynyilvánításra.

Pátrovics Benedek polgármester:

Épp emiatt nem érti a sürgősségi indítványt a képviselők részéről.

Thuma Enikő:

Reagálva a dr.Kosztzyi Emma jegyző által a népszavazásról elmondottakra elmondja, hogy szó sincs népszavazásról.

A HÉSZ módosításával kapcsolatban elmondja, hogy a képviselői előterjesztés csupán egy véleménynyilvánítás, amelyet vagy elfogad a testület vagy nem. Amennyiben az általuk kért határozatot meghozza a testület, attól kezdve kötelező érvényű lesz a határozat tartalmának beépítése a készülő HÉSZ-be.

Orosz Béla képviselő:

Elmondja, hogy igenis még mindig a szennyvíziszap-kezelő üzem körül forog a szó, és ez a képviselői előterjesztésből is kiviláglik: „ az előterjesztés célja, hogy a Képviselő-testület egyértelműen nyilvánítsa ki, hogy milyen beruházást engedélyez a jövőben és milyen nem, a népszavazással kapcsolatos indulatok lecsillapítása...”

Hogy nem képesek megérteni azt, hogy a Képviselő-testület maga írta ki a népszavazást, mert nem akart másokat is merőben érintő kérdésben egyedül döntést hozni.

A napokban két nála dolgozó ember kérdezte meg, hogy milyen aláírásgyűjtés folyik a faluban, mert ők nem írták alá és az volt a benyomásuk, hogy mást akartak velük aláíratni, mint amit elmondtak szóban.

Thuma Enikő:

Kikéri magának a társai nevében is.

Kajzer Antalné képviselő:

Elmondja, hogy a zavart az okozhatja, hogy ő a FIDESZ részére gyűjtött a hét végén aláírásokat vizitdíj, kórházdíj témában.

Orosz Béla képviselő:

Őt ez nem érdekli, itt a lényeg a hangulatkeltésen van, amely továbbra is a szennyvíziszap körül forog. Nem tudja, melyik képviselőről feltételezik, hogy rosszat akar a családjának, szeretteinek, falujának.

Pátrovics Benedek polgármester:

Lezárja a vitát. Összefoglalja a hallottakat. Szabóné Pányi Zsuzsa felolvasta a egyeztetési eljárás menetét. A HÉSZ-t a Képviselő-testületnek rendeletbe kell foglalnia. Úgy vette ki a jegyző szavaiból, hogy jogszabályt sért a testület, ha ezt megelőzően a három képviselő által beterjesztett előterjesztés alapján határozatot hoz. A sorrend az volt, hogy előbb be kell mutatni, hogy mit akar módosítani a testület, eztán meghallgatják a lakosság és a civil szervezetek véleményét és ezt követően kerül ismét a testület elé és hozhat határozatot az egyeztetett módosításokról.

dr. Kosztzyi Emma jegyző:

Annyiban javítaná az elhangzottakat, hogy lehet határozatot hoznia a testületnek, de az mindaddig határozat marad, míg a HÉSZ rendeleti formát nem ölt.

Kajzer Antalné képviselő:

Tudomása szerint a HÉSZ felülvizsgálata 10 évente célszerű. Megkérdezi, hogy ha az előterjesztésben foglaltakat a testület határozatba hozza olyan céllal, hogy a HÉSZ-be majd annak idején beépítésre kerül, sértenek-e jogszabályt.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Véleménye szerint nem. A HÉSZ 10 évenkénti felülvizsgálata kötelező. A határozat a Képviselő-testületet köti, a rendelet viszont minden állampolgárra kötelező érvényű.

dr. Kosztyi Emma jegyző:

Elmondja, hogy nemrégiben adtak telepengedélyt egy vállalkozónak, aki fém újrafeldolgozással, fém visszanyeréssel foglalkozik. A korábbi határozati javaslatban azt olvasta, hogy az eddig kiadott engedélyek tovább nem bővíthetők. Mi történik ezzel a vállalkozóval, és mi van a már régen üzemelő műanyag-feldolgozóval.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Ha a határozat elfogadásra kerül, akkor a bővítés nem lesz engedélyezve, a jelenlegi tevékenységére nincs hatással.

dr. Kosztyi Emma jegyző:

És ez a vállalkozó meg lett kérdezve a HÉSZ módosításával kapcsolatban?

Kajzer Antalné képviselő:

Mivel most bővített, ezért nem valószínű, hogy a közeljövőben szándékozna.

dr. Kosztyi Emma jegyző:

A Közigazgatási Hivatal munkatársával egyeztetett a TEÁOR számokkal kapcsolatban. Még egy Pest megyei település van (Budaörs), aki így határozta meg a rendeletében a településről kizárt ipari tevékenységi köröket. Jogi iránymutatást adtak, amely arra vonatkozik, hogy inkább a tiltásokat tartalmazza a rendelet, viszont a tiltásokkal kapcsolatban vár egy Alkotmány Bírósági határozatot, amely a teljes közigazgatási területre vonatkozó tiltást tiltja meg. A budaörsi rendelet is övezetenként határozza meg a tiltást, nem veszi egybe a bel- és külterületet, hiszen e kettő nagymértékben eltér egymástól adottságban, elhelyezkedésben.

Ez az előterjesztés ebben a formában nem kerülhet bedolgozásra, ennek részleteit ki kell dolgozni, hogy melyik övezetbe milyen tevékenységet engedjen a rendelet.

Kajzer Antalné képviselő:

Számára egyértelmű, hogy ha a község ipari övezetébe nem engedik be az adott tevékenységet, akkor ez a belterületi részeken még valószínűtlenebb.

dr. Kosztyi Emma jegyző:

Tehát teljes közigazgatási területre nem tiltható a tevékenységi kör, ahogy az előterjesztés első változatában szerepel.

Pátrovics Benedek polgármester:

Elmondja, hogy sokan Sós-kút községre hivatkozással indokolták a TEÁOR számok kikötését a rendeletben. Ebből kifolyólag megkereste dr. Újházi Miklóst Sós-kút jegyzőjét, aki elmondta, hogy ez valótlan, Sós-kút rendeletében sem szerepelnek ezek a számok, továbbá kérésre írt egy szakmai véleményezést a képviselői előterjesztésre, melyet felolvas. A véleményezés is azt tartalmazza, hogy nagyon megfontolandó, hogy a község ennyire bekorlátozza-e önmagát, továbbá, hogy minden egyes TEÁOR szám módosulása, vagy megszűnésekor szükségeltetik a HÉSZ módosítása is.

Várja a javaslatokat.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Javasolja annyival kiegészíteni az előterjesztést, hogy az övezeti besorolások szerint csoportosítva jelölik meg a TEÁOR számokat.

Pátrovics Benedek polgármester:

A decibell korlátozással kapcsolatban elmondja, hogy nem érti kit zavar az, ha a hulladéklerakó területén 100 decibellel dolgoznak. Kizártnak tartja, hogy azt valaki is hallaná.

Belterületen belül, pedig ha elmegy az ember mellett egy hangosabb gépjármű, már az is meghaladja a 80 decibelt.

Dr. Andrásfalvy András Ders képviselő:

Ha e tekintetben ipari- gazdasági övezetről beszélnek, akkor ez kihúzható az előterjesztésből.

Békési Géza alpolgármester:

Egyet ért.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Véleménye szerint ezeket kár végigraggni, mert mindent meghatároz a központi jogszabály. Beszélhetnek erről akár napokat is, de értelmetlen hiszen minden le van szabályozva. Amely kérdés nincs leszabályozva, azt szakértőkkel kellene kidolgoztatni és az alapján döntést hozni.

Pátrovics Benedek polgármester:

Ezzel teljesen egyet ért. Most kitérőleg tárgyalják a lehetőségeket és a következő testületi ülésre előkészítik azt, amiben konszenzusra jutottak a HÉSZ módosítással kapcsolatban.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Egyet ért. Ha most nem is úgy, mint határozati javaslatot, de mint lehetséges irányelvet, el tudják fogadni ezt az előterjesztést.

Orosz Béla képviselő:

Elmondja, hogy Sós-kút gazdasági fellendülése egy jelenleg is működő, 75% cement alapanyagú terméket gyártó cég odatelepülésével kezdődött. Talán át kellene gondolni, hogy milyen esetleges lehetőségéből zárja ki magát az önkormányzat a TEÁOR számok kikötésével. Nehogy olyan tevékenységi köröket zárjanak ki, amelyeknek volna realitása és olyat várjanak, ami, ide nem jön.

Pátrovics Benedek polgármester:

Megkérdezi, hogy az előterjesztésben miért tiltanák meg az üvegtermékek gyártását, vagy a téglagyárat

Kajzer Antalné képviselő:

Az üvegtermék gyártása alatt az üveg alapanyag gyártását értik.

Pátrovics Benedek polgármester:

Javasolja, hogy alaposan gondolja át a testület, hogy mit kíván kizárni az ipari területéről. Valamelyik képviselőt szeretné felkérni, hogy gyűjtse össze és öntse formába az elhangzottakat és készítse elő a következő testületi ülésre.

Orosz Béla képviselő:

Véleménye szerint ezt is szakértővel kellene elkészíttetni.

dr. Kosztyi Emma jegyző

Elmondja, hogy két formában szokták az önkormányzatok az ilyen kitételeket rögzíteni a rendeletükben: vagy függelék, vagy melléklet formájában. A melléklet egyenrangú a rendelettel, tehát bármely benne szereplő változtatást az engedélyeztetési fórumokon végig kell vonultatni és az ezzel járó költségeket is biztosítani kell, a függelék viszont csak irányadó, tájékoztató jellegű, nem kötelező. Úgy gondolja, hogy a megfelelő formát kell megtalálni a kikötéseknek.

Pátrovics Benedek polgármester:

Részéről bőven elégségesnek tartaná a fűgelékben elhelyezni a kitiltandó TEÁOR számokat, de az előterjesztők bizalmatlanok.

Hornnyák András képviselő:

Javasolja, hogy koncepcióként fogadják el az előterjesztést.

Oláh Gábor képviselő:

Részéről elvállalja ennek az összegyűjtését, koordinálását, jogi segítséget vár a jegyzőtől és az építész asszonytól.

Szabóné Pányi Zsuzsa Rend-Eng-Terv Építész Iroda

Szívesen áll rendelkezésre, bár ebben a kérdésben véleménye szerint inkább egy környezetvédelmi szakértőt kellene megkérdezni.

Pátrovics Benedek polgármester:

Megszavaztatja Hornnyák András képviselő javaslatát, miszerint koncepcióként fogadják el az előterjesztést továbbá, hogy Oláh Gábor képviselő dolgozza ki a következő ülésre a javaslatokat, szakértők bevonásával, a határidő: 2007. december 31.

Igen: 8

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

66/2007. (10.29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: HÉSZ módosításával kapcsolatos képviselői indítvány

Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a HÉSZ módosításának kapcsán indítványozott javaslatot – mely az ipari tevékenységek TEÁOR szám szerinti szűréséről szól – koncepcióként fogadja el, továbbá megbízza Oláh Gábor képviselőt, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre dolgozzon ki egy javaslatot az ülésen ezzel kapcsolatban elhangzott javaslatok alapján.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: Oláh Gábor

Pátrovics Benedek polgármester:

Megjegyzzi, hogy volt már egy hasonló helyzet, melyben Oláh Gábor képviselő dr. Lelkes Zoltánnal közösen tervezett együttműködni egy a községben elhelyezett szagmérő berendezés telepítésével kapcsolatban. Ennek eredménye a mai napig sem érkezett meg hozzá. Reméli a mostani feladat nem jut erre a sorsra.

9. napirendi pont

Egyebek

1.Új Érdi Kistérség

dr. Kosztyi Emma jegyző:

Elmondja, hogy megalakult az új Érdi kistérség. A családsegítés feladatát a 2007. évben Érd látta el, de ezzel most a 2008. évre vonatkozóan felmondta a vele kötött feladatellátási szerződést. Mivel Pusztazámor a Budaörsi kistérséghez tartozik, ezentúl Budaörs látja el ezt a feladatot. A 2008. évtől lehetőség nyílik a gyermekjóléti szolgálat kistérségi szintre való

emelése is. A testület elvi döntésére volna szükség ahhoz, hogy a családsegítést és a gyermekjóléti szolgáltatást is Budaörs kistérsége lássa el a 2008. évtől.

Pátrovics Benedek polgármester:

Megszavaztatja az elvi hozzájárulást ahhoz, hogy a 2008. évtől kezdődően a családsegítést és a gyermekjóléti feladatokat Budaörs Kistérség Többcélú Társulása lássa el Pusztazámorra vonatkozólag.

Igen: 8

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Elfogadva!

67/2007. (10.29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Családsegítés és gyermekjóléti feladatok kistérségi szintre emelése

Pusztazámor Község Önkormányzat Képviselő-testülete elvileg egyet ért azzal, hogy Pusztazámor tekintetében a 2008. évre vonatkozóan a családsegítést és gyermekjóléti feladatokat a Budaörs Kistérség Többcélú Társulása lássa el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. Aláírásgyűjtés

Pátrovics Benedek polgármester:

Megkérdezi Kajzer Antalné képviselőtől, hogy amikor a FIDESZ-nek gyűjti az aláírásokat, miért nem mennek mindenkihez, miért vannak megkülönböztetve a lakosok.

Kajzer Antalné képviselő:

Reagálva a kérdésre elmondja, hogy az aláírásgyűjtő személy mérlegeli, hogy a legrövidebb idő alatt melyik területen, melyik utcában tud a legtöbb aláírást összegyűjteni. Emiatt marad ki olykor néhány utca.

3. Szolgálati lakás

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Elmondja, hogy tapasztalata szerint a helyi körzeti megbízott rendőr számára kiadott szolgálati lakás üresen áll lassan fél éve. A Tárnoki Rendőrőrs képviselője Pintér Lajos rendőr százados beszámolt a Nagy István körzeti megbízott rendőr családi problémáiról és arról, hogy egyelőre Tárnokon laknak. Az a kérdése, hogy meddig tartják fenn számukra a szolgálati lakást.

Pátrovics Benedek polgármester:

Elmondja, hogy a bérleti díjat rendszeresen fizetik.

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Lehet, hogy lenne más az állományban, akinek szüksége volna a lakásra és a körzeti megbízotti posztra.

Pátrovics Benedek polgármester:

Erre a kérdésre nem tud válaszolni, egyelőre türelmet kértek a testülettől. Megkérdezi Pintér Lajos rendőrszázadost, hogy mikor rendeződik a helyzet.

Orosz Béla képviselő:

Örülne, ha rendeződne a probléma, mert egyre több a betörés, garázdaság a faluban és tőle is kérdezték már, hogy van körzeti megbízott, vagy nincs.

4. Pusztazámor, 066 hrsz.

Pátrovics Benedek polgármester

Tájékoztatásul elmondja, hogy a 066 hrsz-ú, kb. 30 ha-os ingatlanból 5 ha-t igényeltek meg az államtól. Az állam tévedésből nem csak az igényelt 5 ha-t, hanem az egész táblát odaadná, de mivel csak hulladéklerakás céljára hasznosítható és az önkormányzat nem tervezi ezen a területen a hulladéklerakó bővítését, árkot építenének a csapadékvíz elvezetésének megoldására.

5. Földcsere

Pátrovics Benedek polgármester:

Tájékoztatásul és megnyugtatóan elmondja, hogy a földcsere az Utilis Kft., az Agrifutura Zrt. és az Önkormányzat között meghiúsult. A jegyző tájékoztatást ad a jogi részéről.

dr. Kosztyi Emma jegyző:

A földcsere kapcsán sok jogi variáció merült fel. Az eladó kért időt, mert az 1994. Földtörvény előtt szerzett az Agrifutura Zrt. földtulajdont. E törvény hatályba lépése után jogi személy nem szerezhethet termőföld tulajdont még csere útján sem. Hosszas egyeztetés után arra a megállapításra jutottak, hogy a szerződés nem jöhet létre, melyet a Földhivatal is alátámasztott.

Pátrovics Benedek polgármester:

Ez nem zárja ki az ipari terület kijelölését, létrehozását.

6. ELMŰ oszlop

Holinszkiné Bachoffer Klára képviselő:

Megkérdezi, hogy sikerült-e eredményt elérni a Hunyadi János utcai ELMŰ oszlopok cseréjéből adódott járda helyreállítás, a veszélyessé vált száraz ágak levágásának ügyében, továbbá megkérdezi, hogy a hulladéklerakó felé vezető útra a teherautók által felhordott sarat kinek kell letakarítania.

Pátrovics Benedek polgármester:

Ő rendszeresen jár arra, a reggeli első néhány autó által felhordott sarat lehet, hogy nem takarítják el, de még frissen megszokták ezt oldani mosó kocsikkal.

dr. Kosztyi Emma jegyző:

Válaszolva a kérdésekre elmondja, hogy az ELMŰ-nek megírták a leveleket a járdabeszakadásokról. Az ELMŰ felszólította az önkormányzatot, hogy takarítsa el a vezetőkeket akadályozó faágakat a község területén. Tervezi a levél válaszként felhívni az ELMŰ figyelmét arra, hogy mivel az önkormányzat nem kért tőle közterület használati díjat az oszlopainak az elhelyezéséért, lesz szíves a zavaró gallyak eltávolítását megoldani.

7. Árokelem

Kajzer Antalné képviselő:

Elmondja, hogy a Kereszt utcai vízelvezető árok egy-egy eleme összetörve hever az út belső oldalán és a környékbeli gyerekek szétdobálják a szántóföldre és a közútra is.

dr. Kosztyi Emma jegyző:

Tudomása volt róla, de azt feltételezte, hogy a szántóföld és az árok közé helyezett törött betonelem azért került oda, hogy a szántóföldön dolgozó traktorok ne menjenek rá a betonelem szélére.

Intézkedni fog az eltávolításáról.

Kajzer Antalné képviselő:

Észrevételezi, hogy a Barcza utcai vízelvezető árok tele van levéllel és az esős időszak beköszöntekor dugulást fog okozni.

Megkérdezi, hogy a „meggyes” területén – melyben az önkormányzatnak is van 2,6 ha területe - a nyáron termett búzának mi lett a sorsa.

Pátrovics Benedek polgármester:

Több területe van az önkormányzatnak 2,6 ha-nál. Rövidesen a terület elé fog kerülni egy haszonbérleti szerződés, mely az Utilis Kft. ajánlatáról szól. A „meggyes” tulajdonosaitól már haszonbérbe vette és műveli. A számítások megvannak arról, hogy a területen elvégzett fakivágás és egyéb munkálatok mennyi anyagi ráfordítást emésztettek föl és abból mennyi az önkormányzatra eső rész, melytől eltekintenek.

Mivel több kérdés hozzászólás nem volt a polgármester az ülést 21:50-kor berekesztette.

**dr. Kosztyi Emma
jegyző**

**Pátrovics Benedek
polgármester**