

# ZÁMORI HÍREK

2006. ÁPRILIS

X. évfolyam 1. szám



## TARTALOM

|  |    |                              |    |
|--|----|------------------------------|----|
| Önkormányzati híradó .....                                     | 3  | Programajánló .....          | 14 |
| Tények a pusztazámori víz-<br>és csatornaszolgáltatásról ..... | 4  | Közhasznúsági jelentés ..... | 15 |
| Csak üzletrészt adtunk el.....                                 | 9  | Anyakönyvi hírek .....       | 16 |
| Önkormányzati rendeletek.....                                  | 11 | Az óvodáról.....             | 17 |
|  |    | Húsvétváró .....             | 18 |

# Önkormányzati híradó

## **Pusztazámor Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2006. január 19-i ülésén**

– úgy döntött, hogy az Érd és Térsege Regionális Víziközmű Kft-ben meglévő üzletrészenek 0,22%-ára kiírt pályázat nyertesül a Veolia Water Hungary Rt. és a Fővárosi Csatornázási Művek Rt. közös árajánlatát választja ki. (bővebb információ a „Tények a pusztazámori víz- és csatornaszolgáltatásról” című cikkben)

– úgy határozott, hogy a Thomson Pénzügyi Szolgáltató Kft. és Pusztazámor Község Önkormányzata közötti szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás aláírására felhatalmazza a polgármestert.

## **Pusztazámor Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2006. február 13-i ülésén**

– megalkotta az 1/2006. (II.15.) számú rendeletét az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről (a rendelet teljes szövege alább)

– 2/2006. (II. 15.) számú rendelettel módosították a helyi önkormányzati képviselők és a képviselő-testület bizottságai tagjainak díjáról alkotott 8/2003. (X. 10.) számú rendeletet

– 3/2006. (II.15.) számú rendelettel módosították az Önkormányzat köztisztviselőinek egyes jövedelmi, kulturális, szociális és kegyeleti juttatásairól szóló 2/2003. (II. 19.) számú rendeletet

– megalkották az Önkormányzat 4/2006 (II. 15.) számú rendeletét a luxusadóról (a rendelet teljes szövege alább)

– 5/2006. (II. 15.) számú rendelettel beiktatták az 1/1995. (II.02.) számú rendeletbe az illegális víz- és csatornaszolgáltatás használati díját. (a rendelet teljes szövege alább)

– 6/2006. (II. 15.) számú rendeletével módosította a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó

talajterhelési díjról alkotott 10/2004. (VII. 09.) rendeletét

– 7/2006. (II. 15.) számú rendelettel módosította az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát

– megalkotta a 8/2006. (II. 15.) számú rendeletét a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról, valamint egyes, a gyámügyi igazgatás keretébe tartozó intézkedésekről szóló rendeletét

– határozatot hoztak a Pusztazámori Általános Iskola és Napköziotthonos Óvoda beiratkozási rendjéről és az óvoda nyári zárva tartásáról. (részletek alább)

– határozatot hoztak a Polgármesteri Hivatal 2006. évi kiemelt céljairól.

– határozatot hoztak a Kmoskó Mihály utca nevét nem változtatják meg.

### **Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete közigazgatási területén az alábbi beiratkozási időpontokról döntött:**

#### **a./ tanköteles tanulók beiratkozásának ideje:**

2006. április 3. 8-tól 16 óráig

2006. április 4. 8-tól 12 óráig

Helye: Pusztazámor, Általános Iskola, Petőfi Sándor u. 27.

#### **b./ óvodai beiratkozás ideje:**

2006. április 4 – től 5 – ig az alábbiak szerint:

naponta: 8 – 16 óráig

Helye: Pusztazámor, Napközi otthonos Óvoda, Petőfi Sándor u. 27.

Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Napköziotthonos Óvoda éves nyári zárva tartását az alábbiak szerint határozza meg:

**1./ Nyári időszakban zárva tart: 2006. július 17- től 2005. augusztus 13-ig.**

## **Pusztazámor Község és Sósút Község közös, 2006. február 15-én megtartott Képviselő-testületi ülésén**

– elfogadta az Andreetti Károly Általános Művészeti Iskola és Könyvtár 2006. évi költségvetését.

## **Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testületének 2006. március 2-án tartott rendkívüli ülésén**

– határozatot hozott, hogy pályázatot nyújt be a Nemzeti Földalapkezelő Szervezethez a községben működő Regionális Hulladéklerakó földterületének igénylésére.

– úgy döntött, hogy maximum 4 millió forintért megvásárolja a SASAD Rt. tulajdonában lévő Pusztazámor Öreg Tölgy Fogadó mögötti területet.

– döntést hozott, hogy pályázatot nyújt be a Kulturális Örökség Minisztériumához Hivatásos színházi színházak támogatására. A támogatást a Zsámbéki Idegenforgalmi Egyesület kéri a Zsámbéki nyári színházi Fesztivál megrendezéséhez.

## **Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testületének 2006. március 27-én tartott ülésén**

– határozatot hozott a Helyi Választási Bizottság két tagjának és négy póttagjának megválasztásáról

– úgy határozott, hogy a műfüves pálya megépítésére, működtetésére valamint a kulturális szabadidő és rendezvényterület megépítésére és működtetésére Pusztazámor Községért Közalapítvánnyal kötendő szindikátusi szerződések aláírására felhatalmazza a polgármestert.

– úgy döntött, hogy a Zámori Hírek című lap kiadója Pusztazámor Község Önkormányzata, a felelős szerkesztője Hancsovszki János.

– családsegítési és nevelési tanácsadás vonatkozásában a Buda-

*Folytatás a 4. oldalon*

Folytatás a 3. oldalról

örsi Többcélú Kistérségi Társulás és Százhalombatta Város Önkormányzatával kötendő feladatellátási szerződésekről tárgyal.

– megtárgyalta, hogy a szolgálati lakást bérleti díj fizetése nélkül kiadja a fiatalok hasznos időtöltésének elősegítése céljából szakember házasparnak.

– Pátrovics Benedek polgármester bejelentette, hogy a Helyi Választási Bizottság „egyért-é Ön azzal, hogy az Önkormányzat a víz- és csatornaszolgáltató Érd és Térsége Víziközmű Kft-ben lévő üzletrészt ne privatizálja” aláírásgyűjtő íveken az aláírások ellenőrzésének eredményeképp 161 aláírásból, 135 érvényes és 26 ér-

vénytelen volt. A testület a helyi népszavazás időpontjául a 2006. július 1-ét tűzte ki.

– a továbbiakban a testület négy helyi építési támogatás odaítéléséről döntött.

(A Képviselő-testületi rendeletek teljes szövege a községháza hirdető tábláján megtekinthetőek.)

## LOMTALANÍTÁS

Tájékoztatjuk a Tisztelt lakosságot, hogy a Fővárosi Közterület-fenntartó Rt. a 2006. évi lomtalanítási akcióját 2006. **április 25-én kedden** tartja.

Kérjük a Tisztelt lakosságot, hogy a feleslegessé vált használati tárgyakat mindenki az ingatlana elé az akció napján **reggel 7:00 órára** szíveskedjen kikeríteni.

Tilos kirakni építési törmelék, használt gumiabroncsot, veszélyes hulladékot (akkumulátor, elem, stb.)!

**Tisztelt Pusztazámoriak!**  
Az adójuk 1%-át az alábbi civil szervezeteknek ajánlhatják fel:

**Gyermekmosoly Alapítvány**  
Pusztazámor Petőfi u. 27.  
Adószám: 186852860-1-13

**Pusztazámor Községért  
Közalapítvány**  
Pusztazámor Munkácsy u. 1.  
Adószám: 18700547-1-13

**Zámori Kör Közhasznú  
Egyesület**  
Pusztazámor Kmoskó Mihály u. 2.  
Adószám: 18685860-1-13

**Naplemente Nyugdíjas Klub**  
Pusztazámor Petőfi Sándor u. 27.  
Adószám: 18690620-1-13

## Helyi Választási Iroda hirdetménye

Mint ismeretes az országgyűlési képviselő választás első fordulójára 2006. április 9-én, a második fordulójára pedig 2006. április 23-án kerül sor.

A két választási forduló között lakhelyet változtató választópolgár a második fordulóban nem az új, hanem a korábbi lakóhelyén szavazhat. Ennek érdekében az új lakcím bejelentésekor az ügyintézőtől szavazásra szolgáló lakcímgazólást kap. Ezen igazolás birtokában keresheti fel az értesítőben megjelölt szavazó helyiséget. A névjegyzéket 2006. április 8-a után lakcímváltozás miatt nem lehet módosítani. Igazolást – a választás I. és II. fordulójára egyaránt – személyesen vagy meghatalmazott útján legkésőbb 2006. április 7-én 16:00-ig a Polgármesteri Hi-

vatalban, illetve ajánlott levélben oly módon lehet kérni, hogy az legkésőbb 2006. április 4-én megérkezzen a választási irodához. A módosított névjegyzék 2006. április 7-én 16:00 óráig illetve április 21-én 16:00 óráig tekinthető meg a Polgármesteri Hivatalban.

A választó körzet száma és helye változatlan:

I. számú szavazókör, Pusztazámor Község Önkormányzata, 2039 Pusztazámor, Munkácsy u.1.

Helyi Választási Iroda címe: 2039 Pusztazámor, Munkácsy u. 1.

Helyi Választási Iroda vezetője: dr. Kosztyi Emma jegyző

Választással kapcsolatos további információkat találnak a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) honlapon.

**Helyi Választási Iroda**

### FELHÍVÁS

Felhívjuk a tisztelt lakosság figyelmét, hogy mindenki a saját ingatlana előtti járda és árok tisztításáról saját maga köteles gondoskodni. Amennyiben a gondnokunk azt észleli, hogy az árkot eltömtek akár zöldhulladékkal, akár háztartási hulladékkal, törmelékkel szabálysértési eljárást fogunk kezdeményezni, amelynek felső határa 30.000 forint.

## KÖSZÖNETNYILVÁNÍTÁS

Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 11/2006. (02. 13.) számú határozata értelmében köszönetét és elismerését fejezi ki Keller László országgyűlési képviselőnek Pusztazámor község fejlődéséért végzett eddigi kiemelkedő munkájáért.

További munkájához sok sikert és jó egészséget kívánunk.

**Pusztazámor Község Önkormányzatának  
Képviselő-testülete**

# Tények a Pusztazámori víz- és csatornaszolgáltatásról

*Beszélgetés Pátrovics Benedek polgármesterrel*

**Mostanában be-becsengetnek az emberekhez és aláírásokat gyűjtenek, hogy népszavazás döntsön az ÉTV eladásáról. Az index portálján, egyéb médiából, illetve esetleg az aláírásgyűjtőktől megismerhetjük az egyik fél véleményét.**

– *Elmondaná Ön, mint leginkább érintett és az információknak leginkább birtokában levő személy a másik fél véleményét is?*

– A jobb megértés érdekében az elejéről kell kezdenem, Pusztazámor községben 1100 fő rendelkezik állandó bejelentett lakással, s a fogyasztási egységek száma 400 db körül becsülhető. A község úgy döntött, hogy az 1500 fős lakosságszámot nem szeretné meghaladni. Ennek alapján készült el a Község Szerkezeti Terve, Helyi Építési Szabályzata, történtek a parcellázások, készült el az önálló szennyvíz-tisztító, és kerültek kiépítésre a közművek.

A víz és- szennyvíz hosszú távú működéshez a tárgyi feltételeken kívül megfelelő számú fogyasztó is szükséges. Pusztazámor nem szeretne hasonlóná válni a tipikusnak mondható agglomerációs településekhez, tehát maximum 1500 fővel lehet számolni 10 év átlagában, ha nem következik be valami alapvető változás.

Egy kis visszatekintés, hogy hogyan is került az önkormányzatok birtokába a víz- és csatornahálózat.

Az 1970-es évek végére tehető a vízvezeték kiépítése Pusztazámoron. Az új utcák kivételével a teljes rendszer eternit csövekkel van kiépítve, nem a mai modern technológiával. Szakemberek szerint elmondható, hogy a vezetékek megérttek a cserére.

A községben a volt Pest Megyei Víz- és Csatornázási Művek szolgáltatta a vizet, amit a rendszerváltozáskor felszámoltak, és az

ún. vagyontörvény alapján az önkormányzatok tulajdonába adta a felszámoló a vízszolgáltatáshoz szükséges közművagyon. A vezeték-rendszert és az egyéb műtárgyakat. Ezen feladat ellátására 17 település részvételével egy kft-t hoztunk létre: az Érd és Térsége Víziközmű Kft-t. A közös cég létrehozását az indokolta, hogy a közművagyon egy jelentős része fizikailag megoszthatatlan volt, és egyik település sem rendelkezett elegendő pénzzel ahhoz, hogy a többieket kifizetve az összes „eszköz” tulajdonosává váljon. Ma már sokan vagyunk azon a véleményen, hogy hiba volt a megyei vállalat szétzedése. A példák mutatják, hogy a regionális vízművek biztonságosabb és olcsóbb szolgáltatást biztosítanak a fogyasztóknak. Az is tény azonban, hogy a szétválást döntően Pest megyének az Alföldhöz tartozó települései szorgalmazták. Lényegében a jelenlegi szolgáltató az ÉTV Kft. 1992-ben alakult, majd rövidesen eggyel csökkent a tagok száma, hiszen Százhalombatta a területén használatban lévő kutakra alapozva önálló céget hozott létre. Ezt Százhalombatta - közel húszeszes lakosságára és az ipari nagyfogyasztókra alapozva – gazdaságosan megtehetette. A 16 tagból mára csak a települések felén szolgáltatt az ÉTV Kft.

Több összetevője van, hogy az ÉTV Kft. miért jutott oda, ahol most van. A vízár emelkedésének is több oka van: műszaki, menedzsmenti, tulajdonosi. Komplex a kérdés.

– *Mennyibe kerül ma 1 köbméter ivóvíz?*

– A mai napig átláthatatlan, hogy a valóságban mennyibe kerül 1 m<sup>3</sup> víz, többszöri kérés ellenére sem kaptunk erről kimutatást. Érthetetlen és sokszor követhetetlen volt a vízdíjszámítás alapja. Erre jó példa, hogy a több településen munkát végző 4-6 fizikai dolgozó bér és járulékkerhe kizárólag a sóskúti és pusztazámori vízdíjat terhelte. A szomszédos Tárnok jóval nagyobb vízfogyasztását harmadnegyedannyi dolgozóval biztosították, mint a sóskúti és pusztazámori vízellátást, legalábbis papíron. Ezt többször szóvá tettük, változást mégsem sikerült elérni a menedzsment gondolkodásában. A két falunak együttesen sem, mert a szavazati hányadunk csekély. Az ÉTV Kft. csődbe jutásának okait taglalva, mindezzel együtt sem volt baj mindaddig, amíg 4-5 éven keresztül egységes vízdíj volt azon a 8 településen, melynek műszaki rendszere egységes. A 2002-es választások előtt Dr. Döcsakovszky Béla Érd város akkori képviselője (és jelenlegi polgármestere) azt mondta, hogy Érd fizeti meg a kis-települések vízdíjait, és javaslatára ezért drasztikusan csökkentették az érdi vízdíjat. Ez az állítás nem volt igaz, ezt szakértői vélemények is alátámasztották.

Ezzel azonban az ÉTV-nek az évek alatt több, mint százmillió forintos hiányt okozott, mert nem lehetett ennyiért szolgáltatni a vizet. Ekkortól kezdve a települések differenciáltan fizetik a víz- és csatornadíjat.

Pusztazámor érdekében az egységes vízdíjért harcoltam mindvégig.

*Folytatás a 6. oldalon*

*Folytatás az 5. oldalról*

Sok mindennel nem értettem egyet, amit megszavaztak, de mivel csak egy szavazata van Pusztazámornak, ez nem sokat nyom a latba. Mindig arra törekedtem, hogy a lakosság számára hosszú távon szolgáltatni tudják a vizet a lehető legjobb minőségben és természetesen a lehető legolcsóbban.

*– Az állam fokozatos kivonulása milyen mértékben hatott a vízdíjra?*

– Bertók József az ÉTV Kft. ügyvezető igazgatója levélben majdnem 1000 forintos víz- és csatornadíjat javasolta elfogadásra Pusztazámornak. A vízszolgáltatásban korábban jelentős részt vállalt az állam, mégpedig oly módon, hogy rendeletben szabályozta az egyes víz és csatornaszolgáltatókra vonatkozóan az úgynevezett küszöbértéket. Ez azt jelentette, hogy a szolgáltató nem számolható a lakosság felé többet mint a küszöbérték, viszont a szolgáltató kimutatott költsége és a küszöbérték közötti különbséget állami támogatásként kapta meg a szolgáltató. Jól érzékelhető napjainkban az a tendencia, hogy az állam egyre inkább kivonul a közszolgáltatásból, s valóban piaci alapokra helyeződik a gazdasági élet minden egyes szereplője. A törekvés az ÉTV kft-ben a minél nagyobb állami támogatás elérése, s nem a profit orientáltság illetve a veszteség nélküli működtetés volt a cél. Az ÉTV Kft. a kitermelt, illetve az átvett víz alig több, mint 60%-át számlázza a fogyasztók felé. Azaz a vízvesztés óriási az országos átlag (kb. 15%) több, mint kétszerese. Az ismert tények és a polgármesterek felvetése ellenére sem történtek lépések a kirívóan nagy veszteség csökkentése érdekében. Az ÉTV Kft. mindig a küszöbértéket számolta, ezzel szemben a pénzügyi befektető ajánlata – ami 2006-ra érvényes – már most olcsóbb, mint amit eddig fizetett a Pusztazámori fogyasztó. A tulajdonosok nem arra hivatottak, hogy szakmailag képpen



legyenek, viszont a döntéseket a tulajdonosok hozzák. Maga a kft-nek a menedzsmentje nem volt érdekelt abban, hogy nyereséget termeljen. Az volt az alapvető kritérium, hogy a rendszer működjön. A vízdíjnál csak a küszöbérték szempontja volt a lényeg, hogy az állami támogatást megkapja. Erre volt kihegyezve az egész működtetés.

A most színre lépő befektető cégnek meggyőződése, hogy ezt a szolgáltatást lehet ennél olcsóbban üzemeltetni állami támogatás nélkül is lehet nyereséges. A befektető cég forrást képez a vízdíjban a karbantartási költségekre, úgynevezett víz alapidíjat kell majd fizetni 125 Ft+ ÁFA/hó.

Érdekelt abban, hogy biztos bevétele és haszna legyen, hogy a befektetése megtérüljön.

Az önkormányzat abban érdekelt, hogy hosszú távon jó minőségben, megfelelő mennyiségben és olcsón szolgáltatassanak a településen. Ezeket a célkitűzéseket összehangolni racionalizálással, megfelelő szakértelemmel, gondossággal, szellemi, gazdasági és műszaki háttérrel tudja csak megvalósítani.

*– Jutott-e pénz a felújításokra, illetve a hálózat bővítésére?*

Az elmúlt 16 évben az ÉTV Kft. alaptevékenysége, az ivóvíz-szolgáltatás és a szennyvíz-kezelés veszteséges volt. A cég szerény nyeresége építési tevékenységből (döntően önkormányzati megrendelésekből) származott.

Az ÉTV Kft. ennek ellenére sem volt képes arra, hogy a felújításokat maga finanszírozza, mindig az önkormányzattól kérte a fedezetet rá, illetve a vízdíj tartalmazott felújítási keretet. Az új befektető forrást hoz erre a célra. Az önkormányzatoknak fizetendő vételár döntő részét a közműrendszer felújítására kell fordítani. Ilyen mértékű rekonstrukcióra sem az ÉTV, sem az önkormányzatok nem voltak képesek, sem saját forrásból, sem hitelből.

Tudni kell még a fizetendő díj kiszámításáról, hogy egyrészt a szolgáltató ajánl egy összeget, amennyiért ő tudja szolgáltatni a vizet, illetve a csatornahasználatot. Ennek ismeretében az önkormányzat dönt a lakosság által fizetendő összegről. Pusztazámor önkormányzata a differenciált vízdíj bevezetése óta szor-

galmazza, hogy a szolgáltató részletes kimutatással igazolja ajánlatának megalapozottságát, de eddig ezt más önkormányzatokhoz hasonlóan nem sikerült elérni. Ismétlem, ha az önkormányzat elfogadta volna az ÉTV idei évre vonatkozó első ajánlatát, akkor jelenleg a víz- és csatornadíj együttesen 1000 Ft körül lenne. Ehelyett 218 (víz) + 383 (csatorna) = 601Ft-ot fizetnek a pusztazámoriak, ami 2 éve nem változott, mert az önkormányzat így is magasnak tartja a díjat.

A szakmai befektető bevonása mellett szólt, a leginkább Érden, de időnként Pusztazámoron is tapasztalható komoly vízhiány. Jártak itt is lajtos kocsik. Fejlesztési kellene a hálózatot, hogy a megnövekedett igényeket is ki tudjuk elégíteni.

*– Hogyan választották ki a pályázat nyertesét?*

– Több megoldási lehetőséget mérlegeltünk. Felmerült a saját vízmű kialakítása is. De úgy láttuk, hogy ezek a megoldások hosszú távon nem kifizetődőek.

Érd több éve elkezdett tárgyalni befektetőkkel, de mi (több önkormányzat) elleneztuk a befektetők bevonását, úgy szerettük volna, hogy a hálózaton szükségessé vált fejlesztéseket és a belső megújulást hajtsa végre az ÉTV, akár úgy is, hogy hirtelen vesz, veszünk fel.

Sajnos azonban be kellett látnunk, hogy ezeket a lépéseket a jelenlegi menedzsment nem tudja megtenni. Érdekeltségre, felelősségvállalásra van szükség, hogy a társaság megfelelően tudjon működni. Bár az egyik hetilap szerint az ÉTV menedzsmentje remek tervet dolgozott ki a fejlesztésre, ilyen tervet a mai napig nem terjesztettek elő, pedig erre külön felkérést kaptak többször is. Érd és Törökbálint is elég nagy piac arra, hogy egyedül is vonzó legyen a befektetők számára, ezért jártak külön utakat és tárgyaltak évek óta nem egy, hanem több befektetővel. Többször voltunk kész tények elé állítva, annak tudatában, hogy Érd kiválásával csak

jelentősen rosszabb feltételekkel tudjuk biztosítani a vízellátást.

Ezért döntött úgy több kisebb önkormányzat, hogy felkéri a nagyobbakat, írjunk ki pályázatot az ÉTV üzemeltetésére. Először nyílt pályázat volt, amelyet különböző okoknál fogva eredménytelennek nyilvánítottunk, ezután írtunk zárt, meghívásos pályázatot, amelyre a nyílt pályázat legjobbait hívtuk meg. Ezek a Veolia Kft és a Fővárosi Csatornázási Művek együtt, valamint a Fővárosi Vízművek és a Pécsi Vízművek együtt.

*– Röviden össze tudná foglalni, hogy mit tartalmazott a pályázat?*

– Előjáróban hangsúlyozni kell, hogy az önkormányzatok nem a közművagyonuk egy részét adják el, hanem a szolgáltató cégben lévő üzletrészüket hányadát, valamint osztalékelőbbséget biztosítanak a befektetőnek. Szeretném megemlíteni, hogy az ÉTV Kft-ben eddig még soha nem volt osztalék.

A befektető 26%-os üzletrészt kér 25 évre, ezért fizet 1,5 milliárd forintot. Megjegyzem a 100%-os üzletrész névértéke 87,78 millió forintot. Ebből Pusztazámort illeti 750 ezer forintos üzletrész, amelynek most a 0,22%-át adjuk el. Ezért kapunk 20 millió Ft-ot, amiből 15 millió a rendszerre fordítandó, 5 millió forint pedig szabadon felhasználható. Cserébe a konzorcium a pályázató önkormányzatok jövőbeni osztalékának 75%-át kéri. Azaz a befektető szándéka világos. A rendszer felújításával és a veszteségek megszüntetésével el akarja érni, hogy osztalék keletkezzen, és ebből térülne meg az ő befektetése. Az üzletrészt 25 év múlva a jelenlegi névértéken vásárolhatnák vissza az önkormányzatok, valamint az utolsó év osztalékával megegyező összeget kell fizetni még a befektetőnek. Ha az nagy összeg, akkor annyit, ha csekély akkor a cégnek azzal kell beérnie.

*– A másik pályázó ajánlatáról lehet tudni valamit?*

– Természetesen. A Fővárosi Vízművek ajánlatát érvénytelennek kellett nyilvánítanunk, mert a pályázati kiírással ellentétben nem a „heteket” megillető osztalék 75%-át kérve tettek ajánlatot, hanem a 16 önkormányzat alkotta cég teljes osztalékának 75%-át igényelték. Erről a hét önkormányzat nem rendelkezhet, és a kiíráshoz képest nem dönthet saját osztaléka rovására, csak újabb pályázat esetén. Elképzelhető, hogy ez egy adminisztratív hiba volt, ezért a megalapozott döntés érdekében az FVM ajánlatát is érdemben megvizsgáltuk.

A Fővárosi Vízművek látszatra kedvezőbb ajánlatot tett, mivel 200 millió forinttal többet fizetne az önkormányzatoknak az üzletrészért. Ugyanakkor az egész osztalék 75%-os osztalékjogon felül a nettó árbevétel 3 %-át kitevő menedzsment díjat kér, már az első évben. Azaz a befektetett pénz egy részét visszavenné akkor is, ha a veszteséget egy fillérrel sem sikerül csökkenteni. Továbbá a beruházások nettó értékének 3%-át elérő lebonyolítói díjat kér a jövőbeni közműberuházások után és erre a munkára kizárólagos jogot kér. Ezen kívül most előre rögzítette, hogy 800 m Ft áron kell az üzletrészt visszavásárolni. Ezeket a tényeket ismerve a szakértők kiszámították, hogy a befektetett összeg 5-10 év alatt teljes mértékben megtérülne akkor is ha a vízvesztéseket nem sikerül a remélt mértékben csökkenteni. Mind ezt értékelve a hét település szerint a Veolia és FCSM ajánlata kedvezőbb. Hadd mondjam el, hogy ha a pályázatot sikeresen lezárjuk, akkor a Veolia Kft induló víz- és csatornadíjnak 240 (víz) + 343 (csatorna), azaz összesen 583 Ft-ot ajánlott, ami alacsonyabb a jelenlegi összegnél. Valamint a szerződésben rögzített elvek szerint csak az infláció arányában emeli a díjakat.

Összefoglalva: a célunk az volt és most is az, hogy a lakosságnak jó

*Folytatás a 8. oldalon*

*Folytatás a 7. oldalról*

minőségű és elegendő vizet szolgáltatassunk a lehető legolcsóbban. A jelenlegi rendszerben ezt már nem tudtuk volna biztosítani, lépésenként kerültünk. Jó lelkiismerettel kijelenthetem, hogy a felmerült megoldások közül a lehető legjobbat igyekeztünk választani. Itt szeretnék visszautalni, hogy egy cikk akkor hiteles, publikus és szolgálja a közérdekű tájékoztatást, ha lehetőséget ad mindkét félnek, hogy elmondja az érveit. A Jobbitani újság egy egyoldali cikket közölt a Pusztazámori vízkérdésről. A cikk írója – bár lehetősége lett volna – nem jött be a Polgármesteri Hivatalba, hogy a tényszerű tájékoztatáshoz szükséges anyagokat elolvassa, azokról jegyzeteket készítsen, hozzáértő embereket megszólítson. Kiragadni részleteket egy-egy anyagból nem ugyanaz, mint egy falu egész fejlődését látni, figyelemmel kíséreni.

*– Miben döntöttek a testületi ülésen?*

– A legutóbbi testületi ülésen nem a privatizációról döntöttünk, hanem a pályázat eredményét fogadtuk el. Az Jobbitani újság mégis ezt írja. A privatizációról már régen, a 2005. év őszén döntött a képviselő-testület. Ismét hangsúlyozom, hogy nem az önkormányzat tulajdonában lévő közművagyon 26%-át adja el Pusztazámor, hanem az ÉTV Kft-ben lévő üzletrészenek a hányadát. Az őszi döntés előtt több lehetőséget is vizsgáltunk Tárnokkal és Sósokúttal együtt. Targyaltunk többek mellett a százhalombattai vízszolgáltatóval is, akik végül elzárkóztak az ajánlat adástól is.

A Jobbitani újság szerint Madari András képviselő felszólalása bátor lépés volt. Mivel, kivel szemben? Mi a bátor tett? Felvállalni egy döntést, utána menni az információknak, teljes körű képet kapni, hogy mi várható és ahhoz képest mi a pozitív? Ami volt vagy mi lehet? Ki

és milyen feltételekkel fog szolgáltatni Pusztazámoron, ha nem fogadják el a befektető ajánlatát? Ez a település nem képes gazdaságosan fenntartani egy önálló vízművet. A legjobban azok hallatják a hangjukat, akik a községbe való állandóra való bejelentkezéssel sem segítik elő a falu helyzetét a fejkvóta tekintetében.

*– Vannak akik népszavazást kezdeményeznek erről a megállapodásról, mi a véleménye Önnek erről?*

– Van-e értelme népszavazást tartani, vízügyben Pusztazámoron annak tudatában, hogy a településen nincsenek önálló rendszerek ezek a települések egy körön vannak. Jó esetben Tárnok, Sósokút és Pusztazámor tudna kiválni, de mi lesz az osztatlan közös tulajdonnal, az ÉTV Kft. fennállása alatt létrehozott vagyonnal. Tudatában vannak-e az aláírásgyűjtő ív aláírói, hogy mit írtak alá, s mibe kerül ez a falunak, van-e értelme? Hozzávetőlegesen félmillió költségre veri a falut a népszavazás. Sajnos már nem lehet az Országgyűlési képviselőválasztásokkal együtt lebonyolítani, mivel az aláírásokat is ellenőrizni kell, s a törvényi határidőket be kell tartani. A választópolgárokat a névjegyzékbe vételükről legkésőbb a szavazás napja előtti 58. napig értesítő megküldésével kell tájékoztatni. Ugyanazokat a jogszabályi előírásokat és határidőket kell betartani, mint az országgyűlési képviselő-választáson.

Szabad-e a felelős döntést áthárítani a lakosságra, információk, tanulmányok és egyéb szakmai anyagok hiányában? Ítélik meg Önök kedves olvasók.

A döntéshez szükséges háttéranyagok több métert, több tíz kilót kitevő iratokból állnak. Ennek alapos tanulmányozása nélkül csak leegyszerűsített jelszavak és érzelmi okok irányíthatnak. Ez pedig nem biztos, hogy megfelelő döntéshez segít. Elég arra utalnom, hogy vannak, akik szerint bankhitelből fi-

nanszírozható a szükséges fejlesztés, amelynek haszna így az önkormányzatoké maradna. Akik ezt mondják vajon tudják-e, hogy az ÉTV Kft. saját vagyona nem elég fedezet nagy összegű kölcsönhöz? Tudják-e, hogy az önkormányzatok hitelfelvételének korlátot szab az önkormányzati törvény, és az önkormányzatok gazdálkodását szabályozó egyéb jogszabályok? A befektető bevonása eredményeként jelentős beruházások valósulhatnak meg, amelynek árát a veszteségek csökkentéséből és nem az önkormányzat egyéb bevételeiből kell visszafizetni.

*– Az lenne a kérdés, hogy még néhány nap és Pusztazámoron is az urnák elé vonulnak a polgárok, hogy országgyűlési képviselőt válasszanak. Hogyan ítéli meg a polgármester úr az elmúlt időszakban a képviselő, Keller László munkáját?*

– Pusztazámorra jellemző volt, hogy nem a nagypolitika volt az elsődleges a faluban, hanem a település érdeke. Az a szomorú, hogy a vízkérdésből politikai ügyet szeretnének egyesek kreálni, sőt szomorúan meg kell állapítani, hogy ez már sikerült is. Nem szeretem a politikát, de mint a falu polgármestere -Pusztazámor érdekeit szem előtt tartva, ami egy polgármesternek nemcsak joga, de kötelessége is,– igyekeztem jó kapcsolatot kialakítani az Országgyűlési képviselőkkel.

Pusztazámor és a politikusok kapcsolatát az eltelt idő minősíti.

1990-ben Jávor Károly volt a képviselő, a klasszikus értelemben tartott fogadóórákat. Ebben az első ciklusban a telefon és gáz beruházást valósították meg lakossági és önkormányzati pénzből, állami pályázati forrás nélkül. A második ciklusban 1994-ben Keller László volt a képviselő, aki megadta a telefonszámát, mindenki számára elérhető volt. Olyan visszajelzés nem érkezett, hogy nem segített ha kérték. Ekkor fejeztük be az iskola építését, minden állami segítség nélkül. A 1998-tól Selmeczi Gabriella

volt a képviselő, akivel 4 év alatt egyszer sikerült beszélnem, akkor is közvetítőn keresztül. Sokan tanúsíthatják, hogy nem rajtam, és nem az akkori Képviselő-testületen múltott a távolságtartás. Igaz, hogy a legtöbb beruházás ezalatt az idő alatt valósult meg, de nem a képviselői támogatás hatására. Csupán néhány ember érdekeit képviselte, azt is az önkormányzat ellenében. Perre is sor került a Móricz Zsigmond utca építése kapcsán, amit a beperelt önkormányzat teljes mértékben megnyert. Az új iskola avatásán az elfogadott felkérés ellenére sajnos nem a képviselő mondta az avató beszédet, mivel elfelejtkezett a meghívásról (még a meghívás lemondását sem volt alkalma előre jelezni). 2002-től ismét Keller László lett a képviselő ebben a választási ciklusban.

Neki is köszönhető, hogy a Magyar Köztársaság Országgyűlése több más önkormányzathoz hasonlóan törvényben engedte el azt a tartozást, amelyet a Legfelsőbb Bíróság döntése értelmében kellett volna az államnak megfizetni. Ezt a tartozást a minket képviselő ügyvédi irodával a mai napig vitatjuk, hiszen a pert megnyertük, de hazánkban az LB rendkívüli eljárásban született döntését kell végrehajtani. Évtizedes gyakorlat, hogy az Országgyűlés főként önkormányzatoknak átvállalja, vagy elengedi olyan tartozásait, melynek eredete vitatható, nem ritkán az ellentmondásos jogi szabályozás miatt alakul ki. Ezt a döntést törvényben mondják ki. Az ilyen döntés kedvezményezettjei (pl. Szolnok, Hódmezővásárhely) közé került községünk is. Ebben volt szerepe Keller úrnak is, amelyért csak köszönet illeti őt. A 2002. év óta eltelt idő alatt épült meg a Móricz Zsigmond utcai bekötőút, amelyre 70 millió forintos támogatást kapott a település, a játszótér szintén állami pályázati segítséggel valósult meg. 2005-ben 14 millió fo-

rintot kaptunk az Öveges, Naphegy és Kereszt utcák kivitelezéséhez a Pest Megyei Területfejlesztési Tanács CÉDE alapjából. 3,4 millió forintot nyertünk a műfüves pályára kiírt MLSZ pályázaton, amelyet ebben az évben szeretnénk kivitelezni. Keller László sokat tett a településért.

Véleményem szerint azt a képviselőt, aki a legtöbbet tette a községért, függetlenül a pártállásától, meg kell becsülni és meg kell köszönni a munkáját.

Köszönöm Képviselő Úr!

– *Hogyan értékeli a 2005-ös évet, mit értekel kudarcnak és mire tekint úgy vissza mint sikerre?*

– Községünk az elmúlt időben sokat szépült, épült. Az Egészségház nemrég ünnepelte első születésnapját és folyamatosan bővítjük a szolgáltatások körét. Igyekszünk az általános háziorvosi ellátáson túl szakorvosi ellátást is hozni a településre, hogy ne a beteg utazzon, hanem az orvos. Már rendel egy szemészorvos, aki ingyen látja el a betegeket, amennyiben a szemüveget nála rendelik. Tárgyalás folyik, hogy egy nőgyógyász is fogadja a betegeket. Ennek még vannak akadályai, de igyekszünk ezeket mielőbb elhárítani. A második negyedévtől megvalósul, hogy a vizsgálatokhoz szükséges vér- és vizeletmintákkal ne kelljen a betegeknek Érdre utazniuk, hanem itt helyben történjen a levétel. Az eredményeket a százhalombattai labor 24 órán belül visszajuttatja az orvosoknak. Ezzel is sok időt és fáradságot takaríthatnak meg a betegek.

A gyógyszerár készletei is folyamatosan bővülnek. Törekednek arra, hogy az alapvető gyógyszerek azonnal beszerezhetőek legyenek. Természetesen vannak olyan speciális gyógyszerek, amelyeket rendelni kell, de azokat is igyekeznek a lehető legrövidebb idő alatt beszerezni.

Elkezdtek és a tavasz folyamán befejezzük a Polgármesteri Hivatal

udvarának és a környező parknak a kialakítását. Igyekeztünk olyan környezetet teremteni, amely nemcsak a szemet gyönyörködteti, de az aktív kikapcsolódást is szolgálja: nyaranta szabadtéri rendezvények megtartására lesz itt lehetőség.

Ebben a beruházásban is aktívan közreműködött a Pusztazámor Községért Közalapítvány, amely tagjainak ezúton is kiemelten szeretném megköszönni eddigi munkáját. Dr. Fekete Zsuzsanna elnöknő, dr. Ágoston Rozália, Szigeti Sándor kurátorok lelkiismeretesen, odafigyeléssel és a demokráciára nagyon ügyelve látják el feladatukat. Mindannyiunk nevében jó egészséget és erőt kívánok munkájukhoz a jövőre is.

– *Polgármester úr, tudna pár szót mondani az idejéről, esetleg a távolabbi jövő terveiről?*

– Az önkormányzat anyagi helyzete jelentősebb beruházásokat nem tesz lehetővé. Az állami támogatás mértéke csekély, az iparüzési adó megszüntetése is komoly forrásokat von el. A saját bevételek elsősorban az üzemeltetés költségeit fedezik. Ennek ellenére szeretnénk a volt kocsmát lebontani és helyén a környezetéhez jobban illő épületet emelni. Ennek hasznosítása még nem teljesen tisztázott, de cél, hogy az ott üzemelő boltok, szolgáltatások önfenntartók legyenek. Igény merült fel ezzel kapcsolatban kulturális rendezvényeknek teret adó helységekre is. Ezeknek a rendezvényeknek szeretnénk az iskola falai között otthont adni, mert őszinte sajnálatunkra az iskola épülete nagyon kihasználatlan. Ezekkel a rendezvényekkel lehetne ezen egy kicsit javítani.

Konkrétabb terv a még nem aszfaltozott utcák szilárd útburkolattal való ellátása, amely ebben az évben meg fog történni. Szeretnénk ezzel együtt a szemétszállítási és holtakartási szolgáltatásokat is kiterjeszteni ezekre az utcákra is.

**Tudósítónktól**



# Csak üzletrészt adtunk el

ÉTV ügyben már sok mindent olvashattunk különböző írott és elektronikus médiában ahhoz, hogy kelően összezavarodjunk, és ne lássunk tisztán. Szeretném röviden és tényyszerűen számokkal alátámasztva tájékoztatni a tisztelt pusztazárami lakosokat (fogyasztókat) arról, hogy miért döntött a Képviselő-testület úgy, hogy eladja az ÉTV Kft-ben lévő üzletrészeinek 0,22%-át.

Az önkormányzati törvény a Képviselő-testületnek kötelező feladatokat határoz meg. Többek között az egészséges ivóvíz biztosítását, valamint a szennyvízkezelést is. Ezen kötelezettségünket az 1993-ban 17 önkormányzat által alapított osztatlan közös tulajdonú ÉTV Kft-én keresztül oldjuk meg. Napjainkra a kft. olyan helyzetbe került, hogy ezen feladatát biztonságosan már nem képes ellátni. (lásd a nagy nyári melegben 1-2 évvel ezelőtt fennálló vízhiányt, nyomáscsökkenést)

A legnagyobb tulajdonos, Érd kezdeményezte egy külső szakmai befektető bevonását az ÉTV Kft-be, aki tőkét (szellemi, anyagi) fektetne be a rendszerbe úgy, hogy felújítaná az előregedett vízcsőhálózatot és egyéb műtárgyakat, amelyek a biztonságos vízszolgáltatáshoz és szennyvízkezeléshez szükségesek.

Képviselő-testületünk megtárgyalta az ajánlatot más és jobb alternatívát nem látva, úgy döntött, hogy eladásra felkínálja az ÉTV Kft-ben lévő üzletrészből 750 ezer forint névértékű 0,22% tulajdoni hányadát. Négy másik önkormányzattal (Diósd,

Herceghalom, Sósút, Tárnok) összefogva végül el tudtuk érni Érd és Törökbálint önkormányzatánál, hogy a pályázatot kiírjuk. A pályázat meg történt. Három településen a pályázattal párhuzamosan népszavazást kezdeményeztek az üzletrész eladása ellen. Látszólag helyi lakosok, és helyi civil szervezetek, de a nagyobbik ellenzéki párt választókerületi elnöke a nyilvánosság elé lépve jelezte, hogy ő koordinálja ezeket a kezdeményezéseket. Máris elérkeztünk ahhoz a ponthoz, hogy „politika”.

A pusztazárami Képviselő-testület összes képviselője független. Az elmúlt 15 évben mindig a község lakóinak többsége érdekeit szem előtt tartva hozta meg a sokszor nem könnyű döntéseit, és szeretném, ha ezután is így lenne. Azt, hogy valami törvénysértő-e vagy sem Magyarországon a Köztársaság Független Bírósága hivatott eldönteni, nem a Zámori tükör szerkesztője.

A Keller-nyomásról csak annyit, hogy a képviselő urat a már említett öt úgymond „kis önkormányzat” polgármestere kérte fel a 2005. évben a közvetítésre Érd és Törökbálint polgármestere és az ötök között, mivel sok mindenben nem értettünk egyet Döcsakovszky és Turai polgármester urakkal.

Az az állítás sem igaz, amit más médiákban lehetett olvasni, hogy Keller képviselő úr hozta a szakmai befektetőket és erőltette rá a képviselő-testületekre. A befektetőkkel (pl. a Fővárosi csatornázási Művekkel és a Fővárosi Vízművekkel) Érd kezdett tárgyalni már 3-4 évvel ezelőtt.

Visszatérve a népszavazási aláírásgyűjtésre. Azzal az állítással, hogy drágább lesz a csatorna és a vízszolgáltatás, ha nem tiltják meg népszavazással az üzletrész eladását, nem mondtak igazat az aláíróknak. A „Tudósítás önkormányzati ülésről” című fejezetében zárójelbe tett

részt idézem: „Madari képviselő úr bátor fellépésével szerkesztőségünk és reményeink szerint a felelősséggel gondolkodó zárami lakók nagyrabecsülését is kivívta.” Tiszteletben tartva képviselőtársam véleményét megkérdezném, hogy kivel szemben volt bátor fellépés. Talán az öt másik képviselővel szemben, akik „a szerkesztőség” sugallata szerint felelőtlenül gondolkodnak, vagy netán azokkal a víz- és csatornaszolgáltatást igénybe vevőkkel szemben, akik a képviselők felelős és jó döntése értelmében olcsóbban vehetik igénybe a fent említett szolgáltatást?

## 4.1. A SZOLGÁLTATÁSÉRT FIZETENDŐ DÍJ MEGÁLLAPÍTÁSA

A szolgáltatásért fizetendő díj megállapítása az Együtműködési Megállapodásban foglaltaknak megfelelően történik.

Ennek értelmében Pusztazáram Község közigazgatási területén 2006-ban az alábbi díjak kerültek elfogadásra:

**Alapdíj:**

Lakossági alapdíj: 125 Ft/hó fogyasztási helyenként vízre és szennyvízre egyaránt

Közületi alapdíj: a közületi fogyasztók a bekötési vízmérő átmérője szerint minimálisan az alábbi mértékű alapdíjat kötelesek fizetni

| Ivóvíz szolgáltatás            |  | Csatornahasználat              |  |
|--------------------------------|--|--------------------------------|--|
| Bekötési vízmérő átmérője (mm) | Alapdíj fogyasztási helyenként (Ft/hó) | Bekötési vízmérő átmérője (mm) | Alapdíj fogyasztási helyenként (Ft/hó) |
| 13-20                          | 125                                    | 13-20                          | 125                                    |
| 25-32                          | 760                                    | 25-32                          | 1 310                                  |
| 40-50                          | 2 300                                  | 40-50                          | 3 910                                  |
| 65-100                         | 7 900                                  | 65-100                         | 13 250                                 |
| 150-200                        | 24 000                                 | 150-200                        | 38 700                                 |

**Fogyasztás-arányos díj:**

Lakossági:

- ivóvíz 240 Ft/m<sup>3</sup>

- csatorna 343 Ft/m<sup>3</sup>

Közületi:

- ivóvíz 240 Ft/m<sup>3</sup>

- csatorna 521 Ft/m<sup>3</sup>

**Vízterhelési díj:** A vízterhelési díj a hatósági díjnak nem része. A vízterhelési díjnak a fogyasztóra történő áthárítása az ÖNKORMÁNYZAT egyetértésével történik. A Felek megállapodnak abban, hogy a vízterhelési díj fogyasztókra történő áthárítása mennyiségarányosan történik, egységes a lakossági és közületi fogyasztók esetében.

Mértéke: Ft/m<sup>3</sup>

A díjak a további években az Együtműködési Megállapodásban foglalt díjképletek alapján kerülnek megállapításra.

**ÉTV Kft.**  
Érd és Térsége Vízüzemeltető Kft. Igazgatójától  
Központ: 2030 Érd, Fehérvári út 63/b-e. 2030 Érd, Pf.: 55.  
Ügyszolgálat: tel.: (23) 363-249, 363-251 fax: (23) 366-182

Pusztazámor Község Önkormányzata  
Pátrovics Benedek polgármester úr  
Ül.sz: 3-6 /05.

2039 Pusztazámor  
Munkácsy u. 1.

Tisztelt Polgármester Úr!

Tárgy: Tájékoztatás

2004. november 22-én kelt, a 2005. évi díjjavaslatról szóló levelünkben Pusztazámor Községben vízszolgáltatásra 321 Ft/m<sup>3</sup>, a csatornaszolgáltatásra 625 Ft/m<sup>3</sup>, 10% kedvezmény esetén május 1-től augusztus 31-ig a lakossági fogyasztókra vonatkozóan 646 Ft/m<sup>3</sup> díjjavaslatot tettünk.

A pusztazámori képviselőtestület nem hagyta jóvá a víz- és csatornadíjat, ezért egyelőre társaságunk 2005-ben a 2004-ben hatályos árakkal köteles számlázni. Ennek hatását a következő táblázat mutatja:

Vízszolgáltatás:

|                 | 2005. évi tervezett menny. m <sup>3</sup> | 2005. évi javasolt ár Ft/m <sup>3</sup> | 2004. évi hatályos ár Ft/m <sup>3</sup> | 2005. évi tervezett árbev. eFt | 2005. évi várható árbev. eFt | Árbevétel kiesés eFt |
|-----------------|---|---|---|--------------------------------|------------------------------|----------------------|
| Lakosság        | 36  | 321                                     | 218                                     | 11 556                         | 7 848                        | -3 708               |
| Közület         | 6   | 321                                     | 218                                     | 1 926                          | 1 308                        | -618                 |
| <b>Összesen</b> | <b>42</b>                                 |   |   | <b>13 482</b>                  | <b>9 156</b>                 | <b>-4 326</b>        |

Csatornaszolgáltatás:

|                 | 2005. évi tervezett menny. m <sup>3</sup> | 2005. évi javasolt ár Ft/m <sup>3</sup> | 2004. évi hatályos ár Ft/m <sup>3</sup> | 2005. évi tervezett árbev. eFt | 2005. évi várható árbev. eFt | Árbevétel kiesés eFt |
|-----------------|---|---|---|--------------------------------|------------------------------|----------------------|
| Lakosság        | 28  | 625                                     | 462                                     | 17 500                         | 12 936                       | -4 564               |
| Közület         | 2   | 625                                     | 462                                     | 1 250                          | 924                          | -326                 |
| <b>Összesen</b> | <b>30</b>                                 |   |   | <b>18 750</b>                  | <b>13 860</b>                | <b>-4 890</b>        |

Előzetes számításaink szerint 2005. évben a víz- és csatornaszolgáltatáson együttesen 9.216 eFt árbevétel-kiesés keletkezik.

A víz- és csatornadíjak megállapításának megértéséhez némi segítség: mint ahogy már említettem az önkormányzati törvény szerint a víz- és csatornaszolgáltatás kötelező önkormányzati feladat. A szolgáltató (ÉTV Kft.) javaslatot tesz az önkormányzat felé, hogy milyen Ft/m<sup>3</sup> áron tudja az adott évben biztosítani a szolgáltatást. A képviselő-testület rendeletben rögzíti az elfogadott díjakat. Jelen pillanatban még van állami támogatás a víz- és csatornadíjakon, amely évről évre csökken. A Magyar Köztársaság Országgyűlése az éves költségvetésében elkülönít egy bizonyos összeget. A tárcaközi bizottság a rendelkezésre álló összegből és az önkormányzatok igénylése alapján

megállapít egy úgynevezett „küszöb” értéket. A 2005. évben ez az érték víz- és csatornaszolgáltatás esetében együttesen 601 Ft volt. Ez azt jelenti, hogy a lakosság felé maximum ennyit számlázhat a szolgáltató. 2006. évre várhatóan 660 Ft lesz a küszöbérték. Mivel Képviselő-testületünk nem fogadta el a szolgáltató 2005. évi díjjavaslatát, amely 321 Ft/m<sup>3</sup> víz és 625 Ft/m<sup>3</sup> csatornadíj lett volna a szolgáltató a jogszabály szerinti 601 Ft díjat számlázza. (218 Ft/m<sup>3</sup> víz és 383 Ft/m<sup>3</sup> csatorna) Ha az önkormányzat elfogadja a szolgáltató által javasolt 946 Ft/m<sup>3</sup> víz- és csatornadíjat, akkor az állam a 946-601=345 Ft/m<sup>3</sup> különbözetet megtéríti a szolgáltatónak.

Az új szakmai befektetők a Veolia

Water Hungary Rt. és a Fővárosi Csatornázási Művek Rt. a következő ajánlatot tette. Pusztazámor községnek az ÉTV Kft-ben lévő üzletrészből megvásárol 0,22% tulajdoni hányadot, amelynek névértéke 750 ezer Ft, ezért 20 millió forintot fizet a településnek. 15 millió Ft-ot ebből a vízi közmű szükséges felújítására kell fordítani, (például az azokon a magasabban fekvő területeken ahol alacsony a víz nyomása ennek megoldására - pl.: Hunyadi u., Vörösmarty u.) 5 millió forintot szabadon felhasználhat az önkormányzat. Bevezetnek egy szolgáltatási alapidíjat, amely a rendszeres karbantartási és felújítási költségeket fogja fedezni. Az alapidíj víz- és csatorna bekötésenként 125 + 125 Ft/hó, azaz 250 Ft.

A víz m<sup>3</sup>-enkénti ára 240 Ft, a csatorna m<sup>3</sup>-enkénti ára 343 Ft, összesen 583 Ft 2006. évben. A szerződés szerint a fenti árak minden évben csak az éves inflációval növelhetőek. Összességében a szakmai befektető 1,5 milliárd Ft-ot investál az ÉTV Kft-be. Garantálja az osztalékot, mivel a befektetése csak akkor térül meg, ha nyereségesen üzemelteti a kft-t. „Megjegyzem, hogy az elmúlt 12-13 évben az ÉTV Kft-ben nem volt osztalék.”

Mellékelem a szakmai befektetők ajánlatát a 2006. évi szolgáltatási díjakra és az ÉTV Kft. 2005. évi díjjavaslatát.

Remélem sikerült kissé javítani a tisztánlátást az üzletrészeladás melletti döntésben. Összegezve szeretném még egyszer nyomatékosítani:

1. Nem lesz drágább a víz mint most volt.

2. Nem csőhálózatot, közművagyonot hanem csak üzletrészt adunk el.

3. Képviselők többsége úgy ítéli meg, ezt a kérdést nem kell népszavazásra bocsátani és főleg nem szabad politikai célokra felhasználni. Remélem a FIDESZ helyi szervezete is belátja, nem kéne 400-500 ezer Ft-ot kidobni egy népszavazásra.

**Pátrovics Benedek**  
polgármester

## ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK

### Pusztazámor Község Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2006. (II. 15.) számú rendelete a község 2006. évi költségvetéséről, 2006–2007–2008. évi gördülőtervéről

Pusztazámor Község Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §-ban kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. Törvény, az államháztartás működési rendjéről szóló, többször módosított 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendeletben foglaltak szerint a 2006. évi költségvetésére az alábbi rendeletet alkotja:

#### 1. §

(1) A Képviselő-testület a 2006. évi költségvetési bevételi főösszegét 202.100 e/Ft (azaz: Kétszázkétmillió-egyszázezer forintban) állapítja meg 1. és 3. sz. mellékletében részletezett források szerint.

(2) A jelen rendelet 1. § (1) bekezdésében megállapított bevételi főösszegek belül:

a.) Működési bevételeit 48.832 e/Ft-ban (azaz: Negyvennyolcmillió-nyolcszázharminckettőezer forintban)

b.) Felhalmozási és tőkejellegű bevételeit 4.992 e/Ft-ban (azaz: Négy- kilencszázkilencvenkettőezer forintban),

c.) Önkormányzatok költségvetési támogatását 28.061 e/Ft-ban (azaz: Huszonnyolcmillió-hatvanegyezer forintban),

d.) Támogatási kölcsön bevételeit 200 e/Ft-ban (azaz Kétszázézer forintban)

e.) Finanszírozás bevételeit 120.015 e/Ft (Egyszáz-húszmillió- tizenötezer forintban)

#### 2. §

(1) A Képviselő-testület a 2006. évi költségvetési kiadási főösszegét 202.100 e/Ft (azaz: Kétszázkétmillió-egyszázezer forintban) állapítja meg 2. és 4. sz. mellékletében részletezettek szerint.

(2) A jelen rendelet 2. § (1) bekezdésében megállapított kiadási főösszegek belül:

a.) Személyi juttatások főösszegét 68.266 e/Ft-ban (azaz: Hatvannyolcmillió-kettőszázhatvanhatezer forintban),

b.) Munkaadókat terhelő járulékok főösszegét 18.934 e/Ft-ban (azaz: Tizennyolcmillió kilencszázharminc- négyezer forintban),

c.) Dologi és egyéb folyó kiadások főösszegét 36.018 e/Ft-ban (azaz: Harminchatmillió-tizennyolcezer forintban)

d.) Államháztartáson kívüli pénzeszközátadás főösszegét 1.499 e/Ft-ban (azaz egymillió-négyszázkilenc- venkilencezer forintban)

e.) Támogatásértékű kiadás főösszegét 6.620 e/Ft-ban (azaz: hatmillió-hatszázhuszezer forintban)

f.) Társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatások, támogatások főösszegét 4.892 e/Ft-ban (azaz: Négy- millió-nyolcszázkilencvenkettőezer forintban),

g.) Felújítási és felhalmozási kiadásainak főösszegét 18.980 e/Ft-ban (azaz: Tizennyolcmillió-kilencszáz- nyolcvanezer forintban)

h.) Kölcsönök nyújtása kiadási főösszegét 200 e/Ft-ban (azaz: Kétszázézer forintban) állapítja meg.

#### 3. §

A képviselő-testület a 2006. évi költségvetési

(1) általános tartalék összegét 46.092 e/Ft-ban (azaz: Negyvenhatmillió- kilencvenkettőezer forintban),

(2) államháztartási tartalék összegét 599 e/Ft-ban (azaz: Ötszázkilencvenkilencezer forintban) állapítja meg.

#### 4. §

Az Önkormányzat az önálló gazdálkodási jogkörű költségvetési szervének elemi költségvetését az alábbiak szerint állapítja meg:

(1) A Polgármesteri Hivatal 2006. évre jóváhagyott kiadási előirányzatának főösszege 92.976 e/Ft (azaz: Kilencvenkétmillió-kilencszázhatvanhatezer forinttal) ezen belül:

|   |             |
|---|-------------|
| Személyi juttatások előirányzatát:                  | 28.989 e/Ft |
| Munkaadókat terhelő járulékok összegét:             | 7.798 e/Ft  |
| Dologi és folyó kiadások összegét:                  | 29.678 e/Ft |
| Támogatásértékű kiadás összegét:                    | 1.620 e/Ft  |
| Államháztartáson kívüli pénzeszközátadás összegét:  | 1.499 e/Ft  |
| Társadalom-, és szociálpolitikai juttatás összegét: | 4.892 e/Ft  |
| Felújítási és felhalmozási kiadás összegét:         | 18.300 e/Ft |
| Kölcsön nyújtása összegét:                          | 200 e/Ft    |

összegekben határozza meg.

Az intézmény 2006. évi költségvetési létszámkerete: 12 fő.

(2) Az Önkormányzat az önállóan gazdálkodó költségvetési szerveinek elemi költségvetését az alábbiak szerint állapítja meg:

A Pusztazámori Általános Iskola 2006. évre jóváhagyott kiadási előirányzatának főösszegét 29.274 e/Ft-tal (azaz: Huszonkilencmillió-kétszázhatvanegyezer forinttal) hagyja jóvá, ezen belül:

|   |             |
|---|-------------|
| Személyi juttatások előirányzatát:      | 18.276 e/Ft |
| Munkaadókat terhelő járulékok összegét: | 5.108 e/Ft  |
| Dologi és folyó kiadások összegét:      | 690 e/Ft    |
| Támogatásértékű kiadás összegét:        | 5.000 e/Ft  |
| Felhalmozási kiadás összegét:           | 200 e/Ft    |

Az intézmény 2006. évi költségvetési létszámkerete 8 fő.

## ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK

(3) A Napköziotthonos Óvoda 2006. évre jóváhagyott kiadási előirányzatának főösszegét 33.159 e/Ft-tal ( azaz Harminchárommillió-egyszázötvenkilencezer forinttal) hagyja jóvá, ezen belül:

|   |             |
|---|-------------|
| Személyi juttatások előirányzatát:          | 21.001 e/Ft |
| Munkaadókat terhelő járulékok összegét:     | 6.028 e/Ft  |
| Dologi kiadások összegét:                   | 5.650 e/Ft  |
| Felújítási és felhalmozási kiadás összegét: | 480 e/Ft    |

összegeiben határozza meg.

Az intézmény 2006. évi költségvetési létszámkerete: 10 fő

### 5. §.

A költségvetési bevételek és kiadások kihatását a 2006-2008. évekre a 3. sz. melléklet tartalmazza.

### 6. §.

Költségvetési előirányzatok közötti átcsoportosítás, rendelkezés a tartalékkal

(1) A költségvetési előirányzatok között a polgármester jogszabályi előírás alapján tekintet nélkül az összeghatárra, egyéb esetekben alkalmanként 500. 000 Ft erejéig szabadon átcsoportosíthat.

(1) Az általános tartalékot a polgármester alkalmanként 500. 000 Ft erejéig szabadon felhasználhatja, de ez a felhasználás nem haladhatja meg az évi 1. 000. 000 Ft-ot.

(1) Az (1) és (2) bekezdés szerinti esetekben a polgármester az általa tett intézkedésekről a soron következő ülésén köteles tájékoztatni a Képviselő-testületet.

### Egyéb rendelkezések

#### 7. §.

(1) Az önkormányzat létszámkerete költségvetési szervként

|                         |  |
|-------------------------|--|
| – Napköziotthonos Óvoda | 10 fő közalkalmazott                                       |
| – Általános Iskola      | 8 fő közalkalmazott  |
| – Polgármesteri Hivatal | 6 fő köztisztviselő,<br>1 fő polgármester,<br>1 fő gondnok |

4 fő közhasznú foglalkoztatott

(2) A köztisztviselők helyi illetményalapja a 2001. évben hatályos szabályozással megegyezően 44.800,-FT

#### 8. §

A költségvetési bevételek és kiadások előirányzatai tartalmazzák a 2006. január 1-től a rendelet megalkotásáig terjedő átmeneti időszakban beszedett bevételek és teljesített kiadások összegét.

### 9. §

(1) A képviselő-testület az államháztartási törvény alapján jóváhagyott kiadási előirányzatok között átcsoportosítási jogát fenntartja magának.

(1) Az év közben engedélyezett központi előirányzatok felosztására a képviselő-testület hatáskör gyakorlását átruhazza a polgármesterre.

(3) Az év közbeni központi előirányzatok felosztásáról a képviselő-testületet minden negyedévben egyszer a polgármester tájékoztatni köteles, majd a zárszámadás elfogadásakor a költségvetési rendelet módosítását a képviselő-testület végzi el.

(4) A 2005. évi költségvetési év lezárását követően az önkormányzatnak az esetleges állami hozzájárulás visszafizetési kötelezettségét az előző évi pénzmaradvány terhére kell elszámolni és visszafizetni.

(4) A helyi adóbevétel növelése érdekében a településen munkát végző építési –beruházási cégek nyilvántartásokból történő felkutatását az adóhatóság végezze el, az iparüzési adó megosztási kötelezettségnek megfelelően a bevallások alapján a fizetési meghagyásokat bocsássa ki.

### 10. §

Jelen rendelethez az alább megjelölt mellékletek tartoznak:

1. sz. melléklet: Pusztazámor Község Önkormányzat Község Önkormányzat 2006. évi bevételei forrásonként

2. sz. melléklet: Kiadások 2006. évi előirányzatai szakfeladatonként

3. sz. melléklet: Bevételek főösszesítője önkormányzat és a részben önálló intézmények

4. sz. melléklet: Kiadások főösszesítője önkormányzat és a részben önálló intézmények

5. sz. melléklet: Az Önkormányzat felújítási és felhalmozási kiadásai

6. sz. melléklet: 2006-2007-2008. évi Gördülő költségvetési terv

### 11. §

(1) Jelen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit 2006.január 1-től kell alkalmazni.

(1) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik. Pusztazámor, 2006. január 31.

**Dr. Kosztyi Emma**  
Jegyző

**Pátrovics Benedek**  
polgármester

## ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK

### Pusztazámor Község Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2006. (II. 15.) számú rendelete a lakóingatlanok fajtáinak települési átlagértékeiről

Pusztazámor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a luxusadóról szóló 2005. évi CXXI. törvény 11.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján az alábbi rendeletet alkotja:

#### 1.§

Az egyes lakóingatlanfajták forgalmi értékei Pusztazámor Község közigazgatási területén az alábbiak:

- Egylakásos lakóépületben lévő lakás: 80 Ft/négyzetméter
- Lakás többlakásos épületben, egyéb épületben: 80 Ft/négyzetméter
- Üdülő: 80 Ft/négyzetméter

### Pusztazámor Község Önkormányzatának 5/2006. (II. 15.) számú rendelete az Érd és Térsége Víziközmű gazdasági társaság által Pusztazámor területén szolgáltatott ivóvíz díjának megállapításáról szóló 1/1995. (II. 2.) számú rendeletének módosítása

#### 1.§

Az Érd és Térsége Víziközmű gazdasági társaság által Pusztazámor területén szolgáltatott ivóvíz díjának megállapításáról szóló 1/1995. (II. 2.) számú rendeletének címe (a továbbiakban: R.) az alábbira módosul:

„Pusztazámor Község Önkormányzatának 1/1995. (II. 2.) rendelete Érd és Térsége Víziközmű gazdasági társaság által Pusztazámor területén szolgáltatott ivóvíz díjának megállapításáról és az illegális víz és csatorna szolgáltatás használati díjáról

#### 2. §

A R. 6.§-ának számozása 9. §-ra változik és az alábbi 6.§, 7.§, 8.§-okkal egészül ki.

#### 6. §

##### Illegális vízfogyasztás

(1) Az illegálisan vizet vételező fogyasztó a feltárás idején érvényes vízdíj ötszörösének megfelelő díjjal számított vízdíjat köteles megfizetni az illegálisan vételezett ivóvíz mennyisége után.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott emelt díj számításának időalapja: a legális vízfogyasztás helyreállítása és az illegális vízvételezés megállapítását megelőző leolvasás közötti időszak.

Ha a szolgáltató bizonyítani tudja, hogy az illegális vízvételezésre ennél hosszabb időtartamban került sor, akkor a számítás időalapja, ezen hosszabb időtartam,

#### 2.§

Az 1.§-ban meghatározott értékek a 2005. évi értékviszonyokra tekintettel kerültek megállapításra a 2006. és 2007. adóévekre vonatkozóan.

### Zárórendekezés

#### 3.§

- (1) E rendelet 2006. február 20-án lép hatályba.
- (2) E rendelet a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozási szerződése kihirdetéséről szóló 2004. évi XXX. törvénnyel összhangban az európai közösségek jogszabályaival összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

Pusztazámor, 2006. február 15.

**Dr. Kosztyi Emma**  
jegyző

**Pátrovics Benedek**  
polgármester

amennyiben pedig a fogyasztó tudja bizonyítani, hogy az illegális vízvételezésre ennél rövidebb időtartamban került sor, az emelt vízdíj számításának alapja ezen rövidebb időtartam. Amennyiben az illegális vízvételezés megállapítását megelőzően leolvasásra nem került sor, a fogyasztás időtartama a szolgáltató által elvégzett legutóbbi ellenőrzés időpontjától a szabálytalan vételezés feltárásáig eltelt időtartam.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott emelt díj számításának mennyiségi alapja:

a) az 1. § 3. a)-d) pont szerinti esetben a (2) bekezdés szerint megállapított illegális vízvételezés időszakában mért fogyasztás és az ellenőrző mérés által a névleges terhelésnél mutatkozó mérési hiba figyelembevételével meghatározott különbség.

b) A nem mért vízfogyasztás és az 1. § 3. f) pont szerinti illegális vízvételezés mennyiségi alapja az illegális vízvételezés megszüntetését követő legális vízfogyasztás első három hónapja alatt mért átlagfogyasztásnak az illegális vízvételezés időtartamára számított arányos része. Amennyiben az illegális vízfogyasztást nem követi háromhavi legális fogyasztás, a vízfogyasztás mennyiségét az ingatlanon folytatott tevékenység fajlagos vízhasználati értékeit alapul véve, műszaki becsléssel kell megállapítani.

c) a tűzcsapról, közkútról ideiglenes rácsatlakozással illegálisan vételezett vízmennyiséget a fogyasztó bevonásával, műszaki becsléssel kell meghatározni, mely mennyiség a 10 m<sup>3</sup>-nél nem lehet kevesebb.

(4) Amennyiben az illegálisan vételezett ivóvíz a szennyvízcsatornát is terhelte, a fogyasztó a feltárás idején érvényes csatornahasználati díj ötszörösének megfelelő díjjal számított emelt díjat köteles megfizetni az il-

## ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK

legálisan vételezett ivóvíz mennyisége után, az illegális vízhasználatra vonatkozó szabályok szerint.

### 7. §

#### Illegális csatornahasználat

(1) A közterületi szennyvízcsatornát illegálisan használó a mindenkor érvényes csatornadíj ötszörösének megfelelő emelt díjat köteles megfizetni az illegálisan a szennyvízcsatornába juttatott szenny-, illetőleg csapadékvíz mennyisége után.

(2) Csapadékvíz a csatornába nem vezethető.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott emelt díj számításának időalapja:

a) a szenny-, illetőleg csapadékvíz bebocsátás megkezdésének a fogyasztó által igazolt időpontjától eltelt időtartam, ennek hiányában

b) - a közterületi szennyvízcsatorna megépítésének időpontjától,

- az ingatlan vízbekötésének időpontjától – amennyiben ez a szennyvízcsatorna megépítését követően történt –, és a legális csatornahasználat helyreállításáig eltelt időtartam.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott emelt díj számításának mennyiségi alapja:

a) szennyvíz esetén az illegális csatornahasználat időtartama alatt mért ivóvízfogyasztás mennyisége.

b) a csatornahálózatot terhelő csapadékvíz mennyiségét az Országos Meteorológiai Szolgálat által észlelt jellemző éves csapadékmennyiség (mm-ben számítva), az ingatlan vízzáróan burkolt felületei, valamint 0,8 lefolyási tényező figyelembe vételével kell megállapítani.

### 8. §

#### Fogalom meghatározások

E rendelet alkalmazásában:

1. Illegális vízhasználat: az ivóvíz törzshálózat vezetékéről, fogyasztási helyeiről méretlenül vagy manipulált vízmérőn keresztül, szerződés vagy engedély nélkül, víz-és csatornadíj megfizetése nélkül, továbbá közkútról nem háztartási vízszükséglet kielégítésére, tűzcsapról

nem tűzoltás céljára történő, (38/1995. (IV.5.) Korm. rendelet 14. §) engedély nélküli vízvételzés (vízlopás).

2. Illegális csatornahasználat: az ingatlanon keletkezett szennyvizek és/vagy csapadékvizek szerződés vagy engedély nélkül a csatorna törzshálózatba történő bevezetése, csatornahasználati díj megfizetése nélkül.

3. Manipulált vízmérő: az a vízmérő

a) amelynek beépítésekor a szolgáltató vagy megbízottja által felhelyezett és sérülés nélkül el nem távolítható műanyag záró gyűrűk sértetlenségét, vagy

b) amelynek az Országos Mérésügyi Hivatal által felhelyezett ólomzár sértetlenségét, vagy

b) magának a vízmérő eszköznek (ház, záró gyűrű, üveg, szabályozó csavar, mérőszerkezet, stb.)

a sértetlenségét a fogyasztó nem őrizte meg, és a vízmérő nem alkalmas a mérésre,

d) amely méréspontosságát vizsgáló ellenőrző mérés során azt mutatja, hogy pontatlanul mér,

e) amelyről feltételezhető, hogy időnkénti, a mérőeszközön jelzett áramlási iránnyal ellentétes beépítése miatt, vagy teljes kiszerezése és csődarabbal való helyettesítése miatt nem az ingatlanon felhasznált teljes ivóvíz mennyiségét mutatja.”

### 3. §

#### Záró és vegyes rendelkezések

(1) E rendelet 2006. március 1-én lép hatályba.

(2) Abban az esetben, ha e rendelet hatálybalépése és a fogyasztás leolvasása nem esik egy időpontba, a számlázás alapjául szolgáló teljes mennyiség díjtételeit időarányosan kell megosztani a díjváltozás előtti és utáni időszakra.

(3) E rendelet a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozási szerződése kihirdetéséről szóló 2004. évi XXX. törvénnyel összhangban az európai közösségek jogszabályaival összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

Pusztazámor, 2006. február 15.

**Pátrovics Benedek**  
Polgármester

**dr. Kosztyi Emma**  
jegyző

## PROGRAMAJÁNLÓ

Április

kirándulás

Esztergom és környéke

Április 12.

Játszóház

Általános iskola (aula)

Május 20.

Három falu két keréken (kerékpártúra)

Tárnok

Május

Anyák napi műsor

Általános iskola (aula)

Május 27.

Gyereknep

Általános iskola (udvar)

Június 24.

Pusztazámori falunap

Községi park

Június

Kirándulás

Hortobágy és környéke

Örömmel tájékoztatjuk a tisztelt lakosságot, hogy a IV. Mercedes-Benz Classic Csillagtúra 2006. május 26-28. között kerül megrendezésre, melynek állomásai Pusztazámor, Székesfehérvár, Siófok és végül Nagykanizsa. A pusztazámori felvonulás és ügyességi verseny: Ideje: 2006.május 26. péntek, 10:00-tól 12:30 óráig Helye: A Hunyadi utca melletti Gyúrói út. Mindenkit szeretettel várunk!

## KÖZHASZNÚSÁGI JELENTÉS

### *a Pustazámor Községért Közalapítvány 2004. évi tevékenységéről*

Mint ismeretes, Pustazámor Község Önkormányzata közhasznú közalapítvány létrehozását határozta el 2003. június 24-én kelt Alapító okiratával, melyben vállalta, hogy a Közalapítvány beszámolóját az önkormányzat lapjában évente legalább egy alkalommal nyilvánosságra hozza. (Sajnálatos módon a Zámori Hírekben 2005-ben nem jelent meg a 2005. május 12-én kelt közhasznúsági jelentés, ezért most pótoljuk.)

A közalapítvány célja Pustazámor község egészségügyi és szociális ellátása fejlődésének elősegítése, az ezeket biztosító egészségügyi, szociális és jóléti - személyi és tárgyi - feltételek megteremtésének támogatása, a község kulturális fejlődésének elősegítése és kulturális örökségének megóvása, műemlékvédelem, a tömegsport támogatása által az iskoláskorúak és az ifjúság testi és szellemi fejlődésének elősegítése és az ifjúság nevelése, a község közrendje és közlekedésbiztonsága megóvásának és javításának elősegítése, a község környezetének védelme érdekében a környezetvédelmi feladatok elvégzésének elősegítése, valamint a fentiekhez kapcsolódó szolgáltatások elérhetőségének biztosítása Pustazámor község lakosai részére.

Mivel a Közalapítvány a fenti célok megvalósításához szükséges támogatásokat csak 2003. december közepén kapta meg, ezért a 2003. évben nem nyújthatott sem pénzbeli, sem természetbeni juttatást.

A Közalapítvány pénzbeli vagyonának gyarapítása céljából - a közcélú felhasználás várható időszakára tekintettel - 2004-ben a bankszámlájára befolyt összeget az OTP Bank Rt-n keresztül diszkont kincstárjegy vásárlására fordította, melyből 5.323 e Ft kamatot realizált. A közalapítvány 2004-ben gazdasági tevékenységet nem végzett.

A civil szervezetek közül a Naplemente Nyugdíjas Klubnak 150 ezer Ft támogatást nyújtott kulturális rendezvény megtartására.

A Közalapítvány által finanszírozott legnagyobb beruházás, az egészségház építése 2004-ben kezdődött. Mivel az épület átadása 2005-ben valósult meg, a tárgyi eszközök között szereplő 69.293 e. Ft a befejezetlen beruházások állományát jelenti. (Egyébként az egészségház teljes bekerülési költsége mintegy 75 millió Ft-ot tesz ki.)

Ezen kívül a Közalapítvány részt vállalt a falu hagyományos rendezvényeinek anyagi támogatásában, ami a zámori Falunap tekintetében 436 e. Ft, az ősszel megrendezett Szüreti felvonulás esetében pedig 74 e. Ft kiadást jelentett. A közalapítvány működési költségekre (bankköltség, könyvelés, posta, nyomtatvány) 2004-ben összesen 422 e. Ft-ot fordított.

A közalapítvány tisztségviselői részére semminemű juttatást nem folyósított.

|                             |              |
|-----------------------------|--------------|
| Induló tőke                 | 500 e. Ft    |
| Összes közhasznú bevétel    | 54.750 e. Ft |
| Összes ráfordítás           | 1.073 e. Ft  |
| Tárgyévi közhasznú eredmény | 53.677 e. Ft |

Pustazámor, 2005. május 12.

**Dr. Fekete Zsuzsanna a Kuratórium elnöke**

#### KÖZLEMÉNY

A Pustazámor Községért Közalapítvány köszönettel nyugtázza, hogy 2005-ben a személyi jövedelemadó 1%-ának felajánlásából 15.573 Ft összeg befolyt számlájára, melyet a pustazámori Napköziotthonos Óvoda számára karácsonyra gyerekjátékok vásárlására fordított.

Kérjük az idén is támogatásukat és adományukat, hogy a falu szépítése, a lakosság jobb közérzete, egészségesebb életmódja érdekében kitűzött nemes céljainkat megvalósíthassuk.

**Adószámunk: 18700547-1-13**

**Számlaszám: 11742111-20050708**

## Pustazámor Községért Közalapítvány

### **2005. évi közhasznú tevékenységéről szóló rövid tartalmi beszámoló**

Mint ismeretes, Pustazámor Község Önkormányzata közhasznú közalapítvány létrehozását határozta el 2003. június 24-én kelt Alapító okiratával, melynek céljait a 2004. évi tevékenységünkről szóló beszámolónkban részleteztünk. A Közalapítvány pénzbeli vagyonának gyarapítása céljából - a közcélú felhasználás időszakára tekintettel - a bankszámlára befolyt összegből 2005. évben folyamatosan diszkont kincstárjegy vásárlásába fektetett, melynek záróállománya 2005. december 31-én

34.013 e. Ft. A diszkont kincstárjegyek hozama a 2005. évben 2.925 e. Ft volt. A 2004. évben megkezdett Egészségház építése befejeződött, az átadás 2005. február 4-én megtörtént és a község lakói használatba vették.

A Közalapítvány a 2005. évben gazdasági tevékenységet nem végzett. A Közalapítvány kuratóriuma a megalakulás óta 18 alkalommal ülésezett és hozott határozatokat.

*Folytatás a 17. oldalon*

Folytatás a 16. oldalról

### Pénzbeni támogatást nyújtott a

|  |                  |
|--|------------------|
| Napraforgó Kht-nak   | 50 e. Ft         |
| Amadeus Műv.Alapítványnak                                      | 59 e. Ft         |
| Tárnoki Rfk-nak  | 200 e. Ft        |
| Gyermekmosoly Alapítványnak                                    | 100 e. Ft        |
| Pusztazámori Óvodának (játékok)                                | 50 e. Ft         |
| TSP Összefogás Alapítványnak<br>(énekes könyv kiadása céljára) | 200 e. Ft        |
| <b>Összesen</b>  | <b>659 e. Ft</b> |

### Ezen kívül részt vállalt a Közalapítvány a falu rendezvényeinek megszervezésében és lebonyolításában összesen 1.564 e. Ft értékben az alábbiak szerint:

|  |                    |
|--|--------------------|
| Falunap  | 596 e. Ft          |
| Kerékpártúra   | 321 e. Ft          |
| Szakmai konferencia                                    | 75 e. Ft           |
| Idősek napja   | 63 e. Ft           |
| Szüreti multság  | 224 e. Ft          |
| Táncanfolyam   | 119 e. Ft          |
| Helytörténeti kiállítás felújítása<br>(beruházási ktg) | 166 e. Ft          |
| <b>Összesen</b>  | <b>1.564 e. Ft</b> |

### A Közalapítvány alaptevékenységének főbb költségei az alábbiak szerint alakultak:

|  |                    |
|--|--------------------|
| Egészség ház építése                                       | 69.629 e. Ft       |
| Egészség ház berendezési tárgyai                           | 4.313 e. Ft        |
| Egészség ház működése<br>(takarítás, közüzemi díjak, stb.) | 3.910 e. Ft        |
| Információs táblák és ozlopok                              | 1.445 e. Ft        |
| Díszkút  | 100 e. Ft          |
| Tölgy pincejtó   | 375 e. Ft          |
| 48-as emlékmű és<br>rendezvény park költségei              | 16.997 e. Ft e. Ft |
| Bank költség, könyvelés, posta,<br>nyomtatvány             | 391 e. Ft          |

### A mérlegbeszámoló legfontosabb adatai:

|                                       |              |
|---------------------------------------|--------------|
| Induló tőke                           | 500 e. Ft    |
| Tőkeváltozás                          | 99.828 e. Ft |
| Összes közhasznú tevékenység bevétele | 49.313 e. Ft |
| Közhasznú tevékenység ráfordításai    | 26.438 e. Ft |
| Közhasznú tevékenység eredménye       | 22.875 e. Ft |
| Pusztazámor, 2006. március 8.         |              |

Dr. Fekete Zsuzsanna

A pusztazámori Gyermekmosoly Alapítvány ezúton szeretne köszönetet mondani azoknak a magánszemélyeknek, akik személyi jövedelemadójuk egy százalékát felajánlották a pusztazámori kisiskolások számára. Az így befolyt összeg 51.800 Ft volt, amelyet a gyermekek nyári táborozására, úszóanfolyam-, kézműves foglalkozások szervezésére fordítottuk.

## ANYAKÖNYVI HÍREK

### 2006. március 25-ig születettek:

|                 |               |
|-----------------|---------------|
| Takács Zsombor  | 2006. 01. 06. |
| Lelkes Kamilla  | 2006. 02. 02. |
| Fekete Szonja   | 2006. 02. 09. |
| Rózsa Vivien    | 2006. 03. 14. |
| Csóli Boglárka  | 2006. 03. 16. |
| Mészáros Mónika | 2006. 03. 17. |

Éljenek egészségben és boldogan szüleik örömeire!

### 2006. március 25-ig elhunytak:

Herenkovics Ferencné, Papp József, Buzora Péterné, Balázs Imréné, Takács Kálmánné, Proháczik Istvánné  
Őszintén osztozunk a hozzátartozók fájdalmában!

### 2006. március 25-ig nem volt házasságkötés.

### EGÉSZSÉGHÁZ – Telefon: 23 347 171

#### FELNŐTT RENDELÉS – Dr. Andrásfalvy András

Hétfő: 8:00–9:00, Kedd: –, Szerda: 11:30–12:30, Csütörtök: 12:30–13:30, Péntek: 8:00–9:00. **Dr. Bezerédi János** Hétfő: 15:15–16:15, Kedd: 7:30–9:00, Szerda: –, Csütörtök: 7:30–9:00, Péntek: 15:15–16:15.

**GYERMEKRENDELÉS – Dr. Zajkás Gábor** Hétfő: 11:00–12:00, Szerda: 11:00–12:00.

**VÉDŐNŐ – Pálokné Vermes Andrea** Szerda: Kismamáknak: 8:00–10:00, Csecsemőknek 12:00–13:00.

### KÖNYVTÁR – Telefon: 23 347 177. Nyitvatartása:

Kedd: 16:00–18:00, csütörtök: 16:00–18:00

## KÖSZÖNETNYILVÁNÍTÁS

A Zámori Kör közhasznú egyesület ezúton fejezi ki hálás köszönetét mindazoknak, akik jövedelemadójuk 1 %-át az egyesületnek ajánlották.

A 2005-ben számlánkra érkezett **53.424 Ft** összeget egyrészt a Kulturális Örökség Napjai rendezvénysorozatunk megszervezésére, másrészt a Zsámbéki-medence Idegenforgalmi Egyesület közgyűlésének pusztazámori megrendezésére és a vendéglátásra fordítottuk. A megmaradt pénzeszeget tartalékba helyeztük.

Kérjük további pártfogásukat!

**Adószámunk: 18685860-1-13**

Bankszámla számunk:

**OTP Érd: 11742111-20043764.**

**Halmainé Meszleny Katalin**

## ZÁMORI HÍREK

Pusztazámor Község Önkormányzatának lapja  
Felelős kiadó: Pusztazámor Község Önkormányzata  
Felelős szerkesztő: HANCSOVSZKI JÁNOS  
Szerkesztőség: 2039 Pusztazámor, Munkácsy M. u. 1.  
Telefon: 23/347-421, fax: 23/560-421  
E-mail cím: titkarsag@pusztazamora.hu  
Nyomtatás: Rola-Print Kft. 2030 Érd, Hárslevelű u. 19.



## Fejlesztjük a gyerekek képességeit

Óvodánkban két, részben osztott vegyes csoport működik.

Csoportszobáink berendezését, hangulatát a gyermekek igényeihez alakítottuk ki, biztosítják a nyugodt játék feltételeit. A csoportokban 2-2 fő gyakorlott óvodapedagógus és 1-1 fő szakképzett dajka dolgozik. A gyermekek nevelésével foglalkozó felnőttek – óvónők, dajkák – valamennyien hivatásukat, gyermekeket szerető és tisztelő emberek.

Fontosnak tartjuk, hogy az egyéni bánásmód szerint fejlesszük gyermekeink képességeit, biztosítsuk a nyugodt játék feltételeit, hiszen a játék során jutnak olyan tapasztalatokhoz, amelyek fejlesztik képességeiket és a gyakorlás során készséggé fejlődnek. A kezdeményezések az óvónő részéről figyelemfelkeltőek, a foglalkozások kötetlen jellegűek. A testnevelés foglalkozásokat az iskola korszerű, jól felszerelt tornatermében tartjuk.

Gyermekeink szívesen hallgatják a mesét, a nagyok már mesélnek is. Szívesen verselnek. A dalos játékok adják az óvodai dalanyag többségét, óvodásaink játszva sajátítják el eze-



ket. Szeretnek énekelni, játszani. Több éve sikeresen működik nálunk a Zeneovi, melyet Dallos Márta tanárnő tart óvodásainknak.

Azokkal a gyerekekkel, akiknek szükségük van rá, logopédus és pszichológus foglalkozik.

Szívesen járunk kirándulni, színházi előadásokra. Ebben a tanévben első kirándulásunk a Budapest XIII. kerületi Tűzoltóságra vezetett, ahol Pechnyó Adél édesapja mutatta be nekünk a tűzoltók munkáját. Jártunk a martonvásári Beethoven kertben,

ahol az Óvodamúzeumban sok érdekességet találtunk.

Eddig két alkalommal vettünk részt a Pusztazámori Általános Iskolában zenés gyermekműsoron. Hagyományos óvodai ünnepeink: Mikulás, Karácsony, Farsang, Húsvét, Anyák napja, Gyermeknap, évzáró.

Azon munkálkodunk valamennyien, hogy az óvodánkba járó gyermekek szeretetben, sok élménnyel gazdagodva éljék meg óvodai éveiket.

**Szoloszkáné Lepnyák Aliz**

## Farsang az iskolában

Ha igaz a fáma, miszerint a vidám farsangi mulatozás elúzi a telet, akkor Pusztazámoron hamar beköszönt a tavasz. Február 11-én majd másfél-százan jöttek el az iskolai karneválra. A jókedv megteremtését nem bíztuk akárcikre. A Pusztazámorért Közalapítvány jóvoltából két profi zenész szórakoztatta az egybegyűlteket, akik a kezdeti félszegség után együtt énekeltek velük.

Csak azért nem bántuk, hogy véget ért a koncert, mert utána az iskolások szerepeltek. A legkisebbek a Répa-mesét mutatták be. A másodikok Zelk Zoltántól: A három nyúl történetét adták elő. Kormos István Táncos bárányát pedig a harmadikosok dramatizálták. A leg-

nagyobbak kezdték és fejezték be a programot zenés produkciójukkal: a Mézga család és a Dzsungel könyve c. musical egy betétdalát énekeltek, táncolták el.

A tombolahúzáson sokan izgultak azért, hogy megnyerjék valamelyik ajándékot: tanulóink által készített velencei maszkok, kerámia tárgyak közül. Az igazán szerencsések műsoros kazetta vagy gyermek autós melélny boldog tulajdonosai lehettek.

Jó volt, hogy sok kistestvér és nagycsoportos ovis is velünk mulatott. Néhányan közülük jelmezt hoztak magukkal.

A hosszúra nyúlt kedélyes délutánt nem rontotta el éhség, szomjúság. A szülők szervezésében létrejött büfé



választéka minden igényt kielégített. Köszönjük a fáradozásukat!

Ugyancsak tiszteletteljes köszönetünket fejezzük ki mindazoknak, akik adományukkal „megetették” a Gyermekmosoly Alapítvány elefántját.

A befolyt összeget a Gyermeknap megrendezésére fordítjuk, egy hasonlóan kedélyes nap reményében.

**Mészáros Ildikó**



## MEGEMLÉKEZÉS MÁRCIUS 15-ÉN

